Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 84760880
Centre d'intérêt: 570

Foucher, Roland, 1942-.

Deux ou trois choses à connaître à propos du questionnaire PERPE : document d'information / rédigé par Roland Foucher avec la collab. de Léon Mercier, Richard Brunet, Roger Cormier, Yvan Grand Maison et Louis Sauvé ; textes [rev. par] Léo-Paul Desaulniers et Françoys Gagné. -- Montréal : IRRS-Education : PERPE, [1973].
137 f. : ill. ; 28 cm + modifications apportées pour 1974-75 au texte "Deux ou trois choses à connaître à propos du questionnaire PERPE" (20, [12] f.).

Publ. en anglais s/ le titre: Two or three things to know about the SPOT questionnaire. Document 1073-05. Doc d'acc. publ. en 1974 par Françoys Gagné. Document: n 54 (doc. d'acc.).

Descripteur(s): *Evaluation de l'enseignant *Evaluation par l'étudiant *Evaluation de l'enseignement *Satisfaction de l'étudiant *Attitude de l'enseignant *Relations maître-élèves *Test *Questionnaire *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *PERPE (Test)

Ce document comprend trois séries de textes relatifs au questionnaire PERPE (Perceptions étudiantes de la relation professeur-étudiants): 1. des textes qui comportent des renseignements complémentaires (motifs d'utilisation, historique, types de mesure, objet de mesure, objet mesuré, fidélité et validité, administration du questionnaire, moment pour l'administrer, etc.); 2. des textes qui portent sur l'administration du questionnaire (informations sur la façon de l'administrer; copies des quatres versions expérimentales du questionnaire; analyse des résultats); 3. des notes sur des services complémentaires (addition de questions de son cru; résultats de groupe).

Type de document: r

EDUQ 847000

88

DEUX OU TROIS CHOSES À CONNAÎTRE À PROPOS DU QUESTIONNAIRE PERPE

CE DOCUMENT D'INFORMATION A ÉTÉ RÉDIGÉ PAR ROLAND FOUCHER

Université du Québec
Institut national de la recherche scientifique

PERPE

CE DOCUMENT D'INFORMATION A ÉTÉ RÉDIGÉ

par

ROLAND PARENT

Avec la collaboration de Léon Dorais, Richard Brunet,
Roger Cormier, Yvan Grand Maison et
Louis Saucé.

Ont collaboré à la révision de ces textes:
Léo-Paul Descoteaux et Françoise Gagné.

Présentation et Dactylographie:
Nicole Beaulieu, Louise Bourcheix
Claudette Brossault, Ghislaine Lizotte
Dominique Malboeuf

Table des matières:

		Page
1.	Remarques préliminaires.....	5
2.	Chapitre I: Renseignements complémentaires sur le questionnaire PERFE.....	7
* 3.	Chapitre II: Comment administrer le questionnaire.....	41
* 4.	Chapitre III: Copies du questionnaire	
	version expérimentale I.....	51
	version expérimentale II.....	63
	version expérimentale III.....	75
	version expérimentale IV.....	87
* 5.	Chapitre IV: Pour l'analyse de vos résultats	
	pour les questionnaires I et II.....	93
	pour le questionnaire III.....	105
	pour le questionnaire IV.....	109
6.	Chapitre V: Le questionnaire PERFE, instrument de réflexion et d'animation.....	113
7.	Chapitre VI: Pour ajouter des questions de votre cru au questionnaire PERFE.....	123
8.	Chapitre VII: Des résultats de groupe.....	133

* La lecture de ces chapitres est nécessaire à l'administration du questionnaire et à l'analyse des résultats.

Étant donné que vous n'êtes pas Paul de Tarse et que le questionnaire PERPE n'a rien de divin, ne vous attendez pas à des révélations fulgurantes en l'utilisant.

Nous croyons cependant que ce questionnaire peut vous aider à mieux connaître les réactions de vos étudiants face à divers aspects de votre enseignement.

Son utilisation est libre. Les résultats sont confidentiels.

COMMENTS PRELIMINAIRES

Ce document comprend trois sortes de textes:

1. des textes comportant des renseignements complémentaires sur le questionnaire PERFE (chapitres I et VII).
   La lecture de ces parties est facultative.

2. d'autres portant sur l'administration du questionnaire (chapitres II, III, IV) et l'analyse des résultats.
   Il est nécessaire de lire ces textes.

3. d'autres enfin traitant des services complémentaires (chapitres VI et VIII).
   La lecture de ces textes est nécessaire si vous voulez bénéficier de ces services ou simplement en prendre connaissance.

Réunis en un seul document les divers textes que nous distribuons antérieurement permettra, nous l'espérons, de simplifier le travail des responsables locaux qui distribuent le matériel d'administration du questionnaire PERFE et aidera le professeur à mieux connaître le questionnaire et les divers services offerts.

Etant donné la nature expérimentale du questionnaire, ce document sera réédité l'an prochain. Nous compléterons les renseignements donnés et essaierons d'améliorer la présentation et la rédaction. Les remarques que vous pourriez nous faire sur ce document nous aideront d'ailleurs à réaliser cette tâche.

Enfin, je désire remercier toutes les personnes qui ont collaboré à la réalisation de ce document.

Roland Fournier

Nous croyons que le questionnaire PERPE peut vous aider à INFIRMER, à COMPLÉTER ou à CONFIRMER les perceptions que vous aviez de différents aspects de votre enseignement antérieurement à l'utilisation du questionnaire.

RENSEIGNEMENTS COMPLEMENTAIRES SUR LE QUESTIONNAIRE

PERPE

Roland Fouchet
Roger Cormier
Yves Grand Maison

Ce chapitre a pour objectifs de fournir différents renseignements sur le questionnaire TERTE et de répondre à diverses questions.

Vous pouvez lire des textes traitant des sujets suivants:

1. des réflexions sur les motifs pouvant justifier l'utilisation d'un tel questionnaire et des considérations sur son utilité,
2. l'historique du questionnaire TERTE,
3. des renseignements sur le type de mesure utilisée dans le questionnaire TERTE et sur différentes façons de mesurer la satisfaction ou l'insatisfaction des étudiants,
4. des précisions sur ce que mesure le questionnaire TERTE,
5. des données sur la fidélité et la validité du questionnaire,
6. des renseignements sur le système mis en place pour permettre l'administration du questionnaire TERTE et assurer l'aspect confidentiel des résultats,
7. des suggestions portant sur le mieux dirigé pour administrer le questionnaire,
8. des suggestions concernant le choix du ou des groupes avec lesquels vous pouvez utiliser le questionnaire,
9. enfin, des pistes sur l'aide apportée aux professeurs dans l'analyse de leurs résultats et sur les projets de stages élaborés par le Service INFO Éducation.

Ces renseignements complètent ceux fournis dans le dépliant d'information que vous avez reçu. Ils peuvent vous aider à mieux considérer la question notre, mais ne sont pas essentiels à son utilisation.

1. POURQUOI UTILISER LE QUESTIONNAIRE PERPE.

Le questionnaire **PERPE** est un instrument scientifique qui a pour fonction de fournir aux professeurs des renseignements systématiques sur les réactions de leurs étudiants à l'égard de différents aspects de leur enseignement.

La version à échelle directe ne donne des renseignements que sur le degré de satisfaction ou d'insatisfaction des étudiants. Elle comporte également des questions mesurant la perception que les étudiants ont de divers aspects de l'enseignement.

La version à échelle décisée peut aider le professeur à mieux connaître comment ses étudiants le perçoivent, quels sont leurs désirs, s'ils sont satisfaits ou non et quel est leur degré d'insatisfaction.

1.1 À quoi sert-il

Le questionnaire **PERPE** n'est pas un instrument magique, pas plus qu'une panacée à tous les maux dont souffre l'enseignement. Sa fonction première est limitée: permettre de mieux connaître. Les renseignements qu'il fournit peuvent infirmer, confirmer ou compléter les perceptions que le professeur avait antérieurement à l'utilisation du questionnaire. Il peut donc avoir des fonctions différentes selon les individus et avoir en conséquence une utilité variable.

Mais que faire de ces résultats. Une fois l'étude des résultats effectuée, et elle exige un certain temps, le professeur ayant utilisé le questionnaire peut faire diverses choses:

- identifier les questions qui révèlent le plus et le moins d'insatisfaction,
- interpréter et critiquer ses résultats en fonction des méthodes pédagogiques qu'il utilise, des objectifs qu'il poursuit, bref suivant de leur [illegible] ou en fonction de sa situation particulière,

- déterminer les questions ou ses propres comportements semblent être en cause et déterminer les cas où ce sont les désirs élevés des étudiants qui expliquent leur insatisfaction,

- en fonction de l'enseignement qu'il donne, juger de l'importance des questions comportant les plus forts taux d'insatisfaction et déterminer s'il désire répondre aux désirs des étudiants ou essayer de modifier ces désirs,(1)

- choisir des moyens lui permettant d'atteindre les objectifs qu'il se fixe et recourir, s'il le faut, à des ressources externes pour l'aider à effectuer ce choix.

Nous croyons que chaque professeur possède les ressources pour effectuer lui-même cette analyse et apporter, s'il le désire, certaines modifications à différents aspects de son enseignement. Le recours à des ressources externes et à d'autres techniques d'analyse, à la fois pour l'étude des résultats et le choix de moyens de perfectionnement, peuvent cependant être très utiles.

1.2 *A qui peut-il être utile.*

Le questionnaire PEDFE mesure différents comportements du professeur, l'intérêt et l'utilité générale du cours tels que perçus par les étudiants. Il ne mesure pas l'activité des étudiants. Compte tenu de ces limites, à chacun de déterminer si les questions qu'il comporte, après analyse, correspondent à ce qu'il aimerait voir mesurer. Nous croyons cependant qu'il touche à des aspects importants de l'enseignement où le professeur remplit un rôle central, soit comme agent transmettant des connaissances, soit comme agent facilitant les apprentissages des étudiants. Etant donné également que l'on a voulu que

---

(1) La satisfaction des étudiants est un des objectifs que le professeur peut poursuivre, mais cet objectif doit se situer parmi d'autres. Nous croyons cependant que la satisfaction affecte la motivation des étudiants, qui, à son tour, influence leur rendement.

le questionnaire puisse être utilisé par plusieurs professeurs, il ne fournit donc pas de renseignements fins grâce aux questions que le professeur peut ajouter de son cru sur des aspects propres à la démarche du professeur ou à ses objectifs personnels.

Le questionnaire comporte donc des limites de contenu plutôt que des limites reliées à l'âge, au sexe ou à l'expérience dans l'enseignement. Comme le proclame la publicité d'une collection que nous avons probablement tous lue, il peut être utilisé par les 7-77 ans.

2. HISTORIQUE.

Voici, en résumé, les diverses étapes qui ont marqué la naissance et le développement du questionnaire PERPE:

2.1 en 1966-67, François Gagné (Ph.D.) alors professeur de psychologie au CEGEP de Maisonneuve, constate le besoin qu'il y a d'un questionnaire de ce type, besoin exprimé à la fois par des professeurs et des étudiants. Avec l'aide de ses étudiants, il recueille une série d'éléments jugés importants par un échantillon d'étudiants pour évaluer leurs professeurs. Une première version expérimentale est créée.

2.2 grâce à des subventions de la DIGEC (Direction Générale de l'Enseignement Collégial, Ministère de l'Education du Québec) et à l'appui de la Direction des Services Pédagogiques du CEGEP de Maisonneuve, diverses expérimentations, au CEGEP de Maisonneuve d'abord puis dans cinq (5) autres collèges, sont organisées. Elles fournissent des données permettant entre autres, d'analyser la fidélité des questions et d'effectuer une sélection des éléments mesurés.

2.3 déménagé au CEGEP Bois-de-Boulogne en 1970-71, l'équipe de recherche travaillant au questionnaire PERPE peut, grâce à des subventions accrues de la DIGEC, offrir gratuitement le questionnaire PERPE à l'ensemble

aux professeurs du réseau collégial public et l'offrir, moyennant certains frais, aux collèges privés. Durant la même année, elle élabore un projet de recherche dont l'objectif est de déterminer l'influence de différentes variables sur les évaluations faites par les étudiants. L'équipe décide de contrôler l'apport de trois séries de variables: variables reliées aux étudiants (âge, sexe, niveau socio-économique, etc...), variables reliées aux professeurs (âge, sexe, formation académique, expérience professionnelle, etc...) et variables reliées à l'organisation scolaire (taille du collège, localisation du collège, etc...) Ce programme de recherche est réalisé durant les années 1971-72 et 1972-73. Les résultats de cette étude seront bientôt publiés. Parallèlement, l'équipe poursuit des travaux sur la fidélité et la validité du questionnaire PERPE.

2.4 en 1971-72, un projet de construction d'un questionnaire PERPE adapté aux besoins du niveau secondaire voit le jour. L'expérimentation se poursuit durant deux (2) ans à la Commission Scolaire Régionale de Chambly avec l'assentiment de la DIGRES (Direction Générale de l'Enseignement Elémentaire et Secondaire, Ministère de l'Education du Québec). Le questionnaire est offert une première fois dans un cadre de service en 1973-74 aux professeurs de cinq (5) Commissions Scolaires Régionales.

2.5 en juillet 1972, l'équipe travaillant au questionnaire PERPE est intégrée à l'Institut National de la Recherche Scientifique (INRS, Université du Québec) qui acquiert les droits d'auteur du questionnaire.

2.6 en 1972-73, avec la naissance d'autres projets de recherche, l'INRS-Education s'organise en deux secteurs: un secteur de recherche et un secteur de services. En 1973-74, le secteur recherche comporte les quatre (4) projets suivants: S A G E (Système d'Apprentissage Géré par l'Etudiant) qui est la mise au point d'un système d'enseignement programmé de l'ensemble du programme de cours à l'élémentaire, PERPE, TELUQ (évaluation de certains projets de la Télé Université de l'Uni-

versité du Québec) et l'analyse clinique de l'enseignement du français au secondaire. Le secteur Service INRS-Éducation, qui constitue en pour outre la recherche et le milieu, s'occupe, pour l'instant, de diffuser le questionnaire PERFE au niveau secondaire et au niveau collégial.

2.7 en 1973, en collaboration avec le CEGEP de Sherbrooke et l'Université de Sherbrooke, l'équipe de recherche de l'INRS-Éducation, recueille les éléments pouvant constituer les questionnaires portant sur les discussions, le travail en équipe, les laboratoires et les stages. De plus, suite à des études psychométriques, une version révisée du questionnaire PERFE est expérimentée dans différents collèges durant la session d'été 1973.

2.8 le Service a durant ces années expérimenté différents stages avec les professeurs utilisant le questionnaire PERFE et projette d'amplifier son activité dans ce secteur durant les prochaines années. Il a, de plus, mis sur pied des mécanismes pouvant assurer l'administration du questionnaire sur le plan local. Jusqu'à maintenant, plus de 2,000 professeurs différents ont administré le questionnaire dans près de 4,000 classes.

3. DIFFÉRENTES FAÇONS DE MESURER LA SATISFACTION OU L'INSATISFACTION.

L'analyse des questionnaires (dont les questions sont de type objectif) portant sur la satisfaction des étudiants à l'égard de leurs professeurs permet de discerner trois différentes façons de mesurer la satisfaction ou l'insatisfaction.

Certains questionnaires utilisent une mesure de réalité et déduisent de cette mesure de réalité un degré de satisfaction ou d'insatisfaction. De fait, on postule qu'il existe une corrélation parfaite entre la réalité décrite et le degré de satisfaction ou d'insatisfaction de l'individu. Les questionnaires de ce type comportent souvent une série d'énoncés; on demande aux étudiants de dire dans quelle mesure ils sont d'accord ou en désaccord avec la réalité décrite.

D'autres questionnaires comportent une mesure directe de satisfaction. On

demande simplement aux étudiants de dire dans quelle mesure ils sont satisfaits ou insatisfaits de divers aspects de l'enseignement donné par le professeur.

Enfin, une troisième façon de mesurer la satisfaction ou l'insatisfaction consiste à demander aux étudiants d'évaluer la réalité, de dire quels sont leurs désirs, puis de dériver un indice d'insatisfaction qui est la différence entre la perception de la réalité et les désirs (Perception de la réalité - Désirs = Insatisfaction). Ainsi, l'étudiant est jugé satisfait lorsque la réalité répond à ses désirs (Perception de la réalité - Désirs = 0). Cependant, plus l'écart entre la perception de la réalité et les désirs est grand, plus l'étudiant est jugé insatisfait. C'est ce type de mesure qu'a décidé d'utiliser l'équipe qui a conçu le questionnaire PERPE (voir Gagnon, 1971). A notre connaissance, c'est le seul questionnaire portant sur "l'évaluation" des professeurs par les étudiants qui utilise une échelle écrite.

4. AVANTAGES ET DÉSAVANTAGES DE LA MESURE DÉRIVÉE

> *Vous remarquerez que nous décrivons à la fois des aspects positifs et des aspects négatifs. Nous ne voulons pas soulever une vision pessimiste des choses, mais simplement tenter de décrire le plus honnêtement possible les principales caractéristiques de ces échelles. Un organisme commercial les passe sous silence.*

Grâce aux informations qu'elle fournit, la mesure dérivée présente divers avantages.

1. Premièrement, elle permet de connaître le sens de l'insatisfaction exprimée par les étudiants. Les comptes décrits au tableau 1 concrétisent cet avantage. Dans le premier cas, 55% des étudiants veulent plus d'humour alors que 25% souhaitent une modification dans le sens contraire. Le deuxième compte

TABLEAU I

	Exemple 1 (humour)						Exemple 2 (nombre d'exposés)				
	Réel.	Désiré	Insat.	1.	1.		Réel.	Désiré	Insat.	1.	1.
E 1	2	3	1	X		E 1	4	3	1		X
E 2	1	4	3	X		E 2	3	1	2		X
3	4	3	1		X	3	2	3	1	X	
4	3	2	1		X	4	2	1	1		X
5	2	1	1	X		5	1	3	0		
6	4	4	0			6	2	3	1	X	
7	2	2	0			7	2	3	1	X	
8	4	4	0			8	1	3	2	X	
9	1	1	2	X		9	2	2	0		
10	4	5	1	X		10	4	2	2		X
Moy.	2,90	3,10	0,80	50	20	Moy.	2,50	2,40	1,10	40	40

nous montre que 40% des étudiants veulent plus d'exposés, alors que 40% en souhaitent moins. Ainsi, un professeur qui ne connaîtrait que le degré d'insatisfaction pourrait apporter des changements qui risqueraient d'accentuer l'insatisfaction d'une partie importante de sa classe. La mesure dérivée fournit donc au professeur qui désire répondre aux désirs de ses étudiants une direction à donner au changement.

Cet avantage de la mesure dérivée est cependant fortement atténué lorsque les désirs des étudiants vont tous dans le même sens. Quels subi, par exemple, les étudiants qui veulent des cours moins captivants! Dans de tels cas, la réalité est habituellement évaluée inférieure aux désirs, comme nous le montrait en partie l'exemple portant sur l'humour. Lorsque les désirs des étudiants épousent tous la même direction, la mesure dérivée fournit des informations qui se recoupent. Une mesure directe de satisfaction pourrait [illegible] ce

être suffisante. Notons que la mesure directe présente elle aussi des problèmes, car pour qu'il soit facile d'interpréter les résultats, il faut que les désirs des étudiants aillent tous dans le même sens.

2. Deuxièmement, la mesure dérivée peut permettre au professeur de déterminer si l'insatisfaction des étudiants provient de désirs élevés ou d'une carence dans ses comportements.

Dans l'exemple illustré au Tableau 2, les étudiants du professeur A sont insatisfaits parce que ses comportements sont perçus comme peu élevés sur l'échelle de réalité, alors que les étudiants du professeur B sont insatisfaits à cause de désirs élevés, les comportements du professeur étant jugés élevés sur l'échelle de perception de la réalité.

TABLEAU 2

Question: matériel d'illustration

	Professeur A						Professeur B				
	Réal.	Désirs	Insat.	%+	%-		Réal.	Désirs	Insat.	%+	%-
E 1	2	3	1	X		E 1	3	4	1	X	
E 2	2	1	1	X		E 2	4	5	1	X	
3	4	3	1		X	3	4	3	1		X
4	3	2	1		X	4	4	2	1		X
5	2	3	1	X		5	3	4	1	X	
6	3	3	0			6	4	4	0		
7	2	2	0			7	4	4	0		
8	4	4	0			8	4	4	0		
9	1	3	2	X		9	2	4	2	X	
10	3	4	1	X		10	4	5	1	X	
Moy.	2,60	3,00	0,80	50	20	Moy.	3,50	3,90	0,80	50	20

Ainsi, une insatisfaction de même intensité peut s'expliquer de deux façons différentes.

Etant donné cependant qu'il existe des liens étroits entre la perception de la réalité et l'insatisfaction, les avantages de la mesure dérivée sont à la fois atténués. A certaines questions, un professeur pourrait prédire le degré d'insatisfaction de ses étudiants en sachant comment ses étudiants le perçoivent grâce à une table de prédiction de l'insatisfaction. Compte tenu que des exceptions échappent à ces règles, il ne nous est pas encore possible de fournir un tel instrument. Nous sommes cependant conscients que l'information pourrait être simplifiée à certaines questions et qu'une mesure directe de satisfaction ou une mesure indirecte apporterait les mêmes informations à certaines questions dont les résultats sur le plan de la réalité et de la satisfaction sont fortement reliés.

3. Alors qu'elle fournit des informations sur le poids et le degré d'insatisfaction, la mesure dérivée ne fait que déterminer, en ce qui concerne les étudiants satisfaits, leur nombre et ne dit pas jusqu'à quel point ils sont satisfaits. Elle pourrait donc avoir le défaut d'être centrée sur le seul concept d'insatisfaction. Cependant, tel ne semble pas être le cas. Une étude a permis de montrer des liens étroits (r = .86 en corrigeant pour l'atténuation) entre les mesures dérivées d'insatisfaction du questionnaire [illegible] et des mesures directes de la satisfaction et de l'insatisfaction aux mêmes questions (voir Brunet, 1973).
Cette corrélation entre l'insatisfaction et la satisfaction permet donc de faire l'hypothèse que l'on peut déduire de façon relativement précise le niveau de satisfaction de la classe et non pas uniquement le nombre d'étudiants satisfaits. Moins une classe est insatisfaite, plus elle est satisfaite. L'inverse est naturellement vrai: plus une classe est insatisfaite, moins elle est satisfaite et ce, de façon relativement proportionnelle.

4. Sur le plan métrique, la mesure dérivée semble moins affectée par l'effet de "halo" que la mesure directe, effet de "halo" [illegible] à répondre de la même façon à des questions différentes (voir Brunet 1973). Elle est cependant légèrement moins fidèle que la mesure directe (coefficient de .81 comparativement à .87 selon Allaire, 1973).

5. La mesure dérivée présente cependant un problème métrique non encore résolu. Nous n'avons pas réussi à déterminer si les différences entre réalité et désirs sont égales (même si en nombre absolu, elles le sont) lorsque la réalité et les désirs sont évalués différemment. L'exemple suivant aidera à illustrer le problème. Un étudiant perçoit la réalité à 1 alors qu'il situe ses désirs à 2; un deuxième étudiant évalue la réalité à 3 et ses désirs à 4. Les deux sont également insatisfaits (2 - 1 = 1 ; 4 - 3 = 1). Mais nous ne savons pas si, subjectivement, ils expriment le même message. Nous pouvons formuler l'hypothèse que plus la réalité est perçue élevée sur l'échelle, plus l'étudiant exprime de la satisfaction et que moins la réalité est perçue élevée, plus il exprime de l'insatisfaction. Il ne s'agit là cependant que d'une hypothèse de travail non encore confirmée. Le problème métrique est relié à une question de validité. En effet, les échelles dérivées nous amènent à additionner des différences en postulant qu'elles sont égales, mais sans en avoir la preuve mathématique. Ce problème est cependant atténué par le fait que les mesures de fidélité sont effectuées sur les classes et non sur les individus.

6. Enfin, les résultats obtenus par un professeur avec un questionnaire à mesure dérivée sont beaucoup plus longs à analyser que ceux obtenus à un questionnaire mesurant directement la satisfaction. Par contre, la formulation des questions est plus facile à réaliser avec des résultats dérivés qu'avec des échelles directes.

Etant donné les avantages et désavantages à la fois de la mesure dérivée et des autres types de mesures, étant donné également certains points obscurs que seules de nouvelles recherches pourraient éclaircir, nous avons décidé de conserver une mesure dérivée d'insatisfaction tout en expérimentant une version parallèle à échelle directe. Cette expérimentation nous permettra entre autres de recueillir de nouvelles données sur la valeur métrique des deux types de questionnaires et possiblement de préparer une version directe qui pourrait éventuellement être offerte à tous les professeurs.

5. QU'EST-CE QUE MESURE LE QUESTIONNAIRE PERPE?

Aborder ce que mesure le questionnaire **PERPE** implique, selon nous, deux choses: traiter de son contenu et analyser les regroupements de questions.

5.1 *Limites du contenu mesuré:*

Même si le questionnaire tente de rejoindre des aspects importants de l'enseignement, il comporte nécessairement des limites de différents types, **limites qui** sont d'ailleurs communes à tous les questionnaires portant sur "l'évaluation" des professeurs par les étudiants:

- on demande aux étudiants de donner leur perception de la réalité. Il ne s'agit donc pas d'une mesure directe des comportements, mais de perceptions;

- lorsqu'on demande aux étudiants de répondre au questionnaire, on leur fait évaluer ce qui s'est passé durant un certain laps de temps. Le questionnaire ne peut donc pas fournir des informations aussi précises et détaillées que celles qu'on peut obtenir grâce à des techniques d'observation (directe ou au magnétoscope) des comportements où une analyse systématique est effectuée durant une très courte période de temps. Notons cependant que ces techniques comportent elles aussi leurs limites;

- le questionnaire a pour objet de mesurer la perception des comportements du professeur ou de divers éléments reliés à l'enseignement qu'il donne. Il n'y a pas de questions portant sur l'activité des étudiants et, en conséquence, la portée du questionnaire se trouve restreinte;

- contrairement aux techniques d'observation qui décrivent un processus, un questionnaire implique une mesure effectuée à un moment précis dans le temps et revêt en conséquence un certain caractère statique inhérent à sa nature;

- étant donné que l'on a voulu que le questionnaire soit utilisable par

plusieurs professeurs, les contenus spécifiques à une méthode d'enseignement, à une approche pédagogique ou à des objectifs particuliers ont été volontairement omis.

Pour remédier à ces limites,

le professeur peut, parallèlement à l'utilisation du questionnaire PEEQ, se servir d'autres techniques (par exemple, les grilles de Flanders) pour analyser son enseignement. Nous croyons d'ailleurs que l'utilisation de telles techniques est souhaitable si l'on veut effectuer une analyse en profondeur et s'améliorer.

5.1 Regroupements de questions.

Les 53 questions du questionnaire PEEQ ne mesurent certes pas autant d'aspects différents. Il existe cependant différentes façons d'effectuer des regroupements de questions.

a. Typologie

Une première façon de regrouper les questions consiste à les classifier selon le type de contenu qu'elles mesurent : questions générales, questions portant sur des comportements, questions portant sur des attitudes, etc... Etant donné que le questionnaire comporte, en partie du moins, des questions de nature différente selon la version expérimentale choisie, nous rendrons cette typologie disponible lors de la réédition de ce manuel.

b. Analyse factorielle.

Une deuxième façon implique une analyse des liens qui existent entre les réponses des étudiants. Lorsque l'étudiant répond à différentes questions, il établit implicitement des liens entre elles ou, si l'on préfère, répond de la même façon à des questions mesurant des éléments faisant partie d'un même univers mental. L'analyse factorielle est une technique statistique qui permet de découvrir les liens qui existent entre les réponses des étudiants et ainsi ainsi

possible la construction de regroupements. Chacun de ces regroupements étant indépendants les uns des autres, nous avons ainsi la possibilité de tracer des profils différentiels.

L'ancienne version du questionnaire PEPPE comprenait par exemple six (6) facteurs différents d'insatisfaction. Les étudiants pouvaient donc, de cette manière, se montrer insatisfaits de ces différents aspects:

- la clarté,
- l'aspect captivant du cours,
- les relations professeur-étudiants (aide),
- les relations interpersonnelles,
- le mode de travail et les méthodes d'évaluation,
- la structure du cours.

Ces facteurs différent des sections qui constituaient le mode de regroupement remis aux professeurs.

Etant donné la nature expérimentale du questionnaire modifié, nous ne pouvons donner des informations sur les facteurs qu'après avoir recueilli les données nous permettant d'effectuer ces analyses. Ces analyses seront faites avec l'échantillon du premier semestre, par nous vérifierons la stabilité des facteurs lors de l'administration du second questionnaire. L'an prochain, des explications relatives à la structure factorielle du questionnaire et à chacun des regroupements seront disponibles dans la version révisée de ce manuel. De plus, les professeurs disposeront alors de résultats synthétiques grâce à des "scores" factoriels. Le "score factoriel" est une somme pondérée selon l'importance de chaque question à chacun des facteurs du questionnaire. L'importance est ici reliée en fonction de critères statistiques, c'est-à-dire en

fonction de l'intensité des liens qu'entretient une question avec les autres questions faisant partie du même regroupement. Par exemple, dans l'ancienne version du questionnaire PERFE, la performance dramatique était la question qui entretenait les liens les plus forts avec les autres éléments du regroupement "aspect captivant du cours". Les résultats à cette question auraient donc donc contribué plus que les autres à la somme obtenue à ce facteur si nous avions utilisé une telle technique de regroupement.

Puisque nous ne pouvons pas actuellement fournir de renseignements sur les facteurs mesurés par le questionnaire PERFE, ceux qui le désirent peuvent consulter la liste des différents éléments (ou questions) mesurés par le questionnaire dans une autre section de ce document.

6. PEUT-ON SE FIER AUX PERCEPTIONS DES ÉTUDIANTS?

Toute évaluation humaine comporte des éléments de subjectivité et d'impressionnisme, et les étudiants n'échappent pas à cette règle lorsqu'ils répondent au questionnaire PERFE. Diverses techniques psychométriques, telles les analyses de fidélité et de validité, peuvent cependant aider à contrôler le degré d'objectivité des mesures.

6.1 *Fidélité.*

La fidélité a trait au degré de précision des instruments utilisés pour mesurer une caractéristique et à la stabilité de cette caractéristique. Un instrument sera d'autant plus précis que les résultats obtenus demeurent les mêmes d'une utilisation à une autre, à condition que la caractéristique mesurée ne change pas elle-même. Pour utiliser un exemple qui vous est familier, nous pouvons parler de la plus ou moins grande précision d'une balance et de la plus ou moins grande stabilité du poids d'une personne.

> *Si j'avais administré ce questionnaire à un autre moment, est-ce que j'aurais obtenu des mêmes résultats?*

A. "test-retest"

Une des techniques utilisées en psychométrie pour mesurer la fidélité d'un instrument consiste à l'administrer en deux occasions successives à un même groupe de personnes. Les deux administrations de l'instrument sont séparées par un intervalle de temps plus ou moins long. Alors que cette technique est bien adaptée à la mesure d'aptitudes, elle comporte certaines faiblesses lorsqu'il s'agit d'attitudes. En effet, le sujet ne doit pas se souvenir de ses réponses antérieures; en conséquence, la deuxième administration de l'instrument doit être séparée de la première par un certain laps de temps. Par contre, étant donné que les perceptions des étudiants et les comportements des professeurs sont appelés à évoluer, il ne faut pas attendre trop longtemps avant la deuxième administration du questionnaire.

En résumé, nous risquons de mesurer, à l'aide de cette technique, de simples répétitions de perceptions antérieures lorsque la mesure est répétée dans un laps de temps trop court ou de mesurer des changements réels lorsque la mesure est répétée après un certain temps.

B. "cohésion-dispersion"

L'équipe travaillant au questionnaire PEREP a choisi d'utiliser une technique que l'on pourrait caractériser par les termes "cohésion-dispersion". Selon cette technique, une question fidèle est une question où les réponses d'un même groupe comportent une forte cohésion (c'est-à-dire que les étudiants d'un même groupe s'entendent pour évaluer un même professeur de façon similaire) tout en ayant une bonne dispersion (il est possible de discriminer entre les professeurs). L'objectif de cette technique est de faire comme si d'autres étudiants avaient évalué un professeur donné dans des circonstances identiques. Alors que cette technique est très bien adaptée à l'étude de la fidélité des mesures portant sur la perception de la réalité, elle est moins valable pour l'étude des désirs étudiants. En effet, il est normal de supposer que les perceptions des étudiants d'une même classe devraient être convergentes puisqu'il

s'agit de perceptions de la réalité, mais rien ne garantit que les désirs d'un même groupe doivent être plus cohérents que les désirs de l'ensemble des étudiants ayant "évalué" divers professeurs. C'est ce qui explique, en partie du moins, la moins bonne fidélité des mesures de désirs. De plus, les désirs comportent une moins grande variation que les mesures de réalité, il est plus difficile d'obtenir des indices de fidélité élevés. Ces indices demeurent toutefois valables, étant donné l'utilisation que l'on en fait.

c. "Coefficient de fidélité du questionnaire PERPE"

L'ancienne version du questionnaire PERPE a été soumise à diverses études de précision et de stabilité. Le tableau 3 donne les indices moyens de fidélité de l'ancienne version et de la version expérimentée cet été. Nous croyons cependant que les indices de fidélité de la nouvelle version devraient être supérieurs à ceux que nous avons obtenus durant cette expérimentation. Notons enfin que ces indices varient selon les échelles, comme nous le montre le tableau qui suit:

TABLEAU 3

Coefficients moyens de fidélité

P E R P E	Ancienne Version Administration 1971	Nouvelle Version Été 1973
Perception moyenne de la réalité	0,90	0,83
Désirs moyens	0,71	0,64
Mesure algébrique d'insatisfaction	0,80	0,70
Mesure brute d'insatisfaction	0,86	0,71
% d'étudiants insatisfaits	0,79	0,70

Ces résultats étant des moyennes, certaines questions ont des coefficients supérieurs à ces moyennes, alors que d'autres ont des résultats inférieurs.

Etant donné le contexte dans lequel ces résultats sont utilisés (ils ne servent pas à des fins administratives), nous pouvons classifier ces indices selon le système suivant de valeurs:

0,90 à 1,00: excellent
0,80 à 0,89: très bon
0,70 à 0,79: moyen
0,60 à 0,69: faible

Cette appréciation n'a aucune valeur universelle et varie d'un contexte à l'autre. Ainsi, selon Nunnally (1967, p. 226) nous pourrions difficilement nous contenter d'un coefficient inférieur à 0,90 pour un instrument dont les résultats servent à classer les étudiants. Par contre, Cronbach et Gleser (1965, p. 302) indiquent qu'un coefficient aussi bas que 0,10 peut suffire à sélectionner un premier groupe de candidats à certains emplois. Soulignons que les coefficients de précision des examens préparés par les professeurs varient de 0,35 à 0,90 selon le contexte, le contenu des examens et le nombre d'évaluations utilisées (Coffman, 1971, p. 279). En conséquence, nous croyons que certains éléments moins précis peuvent, dans les conditions où le questionnaire est utilisé, être utiles au professeur.

Lorsque nous ferons la réédition de ce document, nous indiquerons le coefficient de fidélité de chaque question. Le professeur pourra alors juger de la valeur métrique des différents éléments du questionnaire. De plus, il pourra choisir, parmi les questions que nous aurons rejetées à cause de leur valeur métrique, des questions qui, en raison de leur contenu, l'intéressent et les ajouter au questionnaire (tout en sachant qu'il devra apporter certaines réserves à l'interprétation des résultats).

Nous aimerions souligner que le problème de la précision des mesures est une question importante pour l'équipe de recherche travaillant au questionnaire PERFI. La fidélité ne doit cependant pas être le seul critère permettant l'acceptation ou le rejet d'une question. Le degré d'acceptation de l'erreur ou le goût du risque varient d'un professeur à l'autre. Notons également que chacun accorde aux

divers aspects accordé une importance qui est susceptible de varier selon les individus. En attachant une trop grande importance au problème de la précision de la mesure, nous risquerions de ne retenir que les aspects qui se mesurent facilement au détriment d'autres aspects qui seraient peut-être plus pertinents à la situation pédagogique visée.

6.2 *La permanence des réactions étudiantes*

Dans quelques années, mes étudiants réagiront-ils de la même façon à mon enseignement?

Une étude réalisée aux États-Unis par Centra (Student Instructional Report, Princeton, N.J.), et qui sera bientôt publiée, montre que les perceptions des étudiants ont tendance à demeurer les mêmes après un certain nombre d'années. "Les premiers seront les derniers et les derniers les premiers" ne semble pas s'appliquer dans le cas des réactions étudiantes.

6.3 *Validité*

Plusieurs éléments différents peuvent être regroupés sous le titre "Validité". En d'autres termes, ce mot a plusieurs significations.

Dans les paragraphes qui suivent, nous analyserons différents aspects de la validité:

- l'utilité des réactions étudiantes ou utilité des résultats à un questionnaire du type PEARL,
- ce que mesure le questionnaire PEARL ou validité du contenu et du contexte,
- l'objectivité des étudiants en tant qu'évaluateurs,
- enfin, le lien entre la satisfaction des étudiants et l'efficacité de l'enseignement.

Ces thèmes n'épuisent pas les diverses significations du mot "validité". Les conclusions que nous tirerons ne sont pas tout plus définitives.

A. "L'évaluation" de l'enseignement par les étudiants est-elle utile.

Par utilité, nous voulons principalement dire: "est-ce que les résultats reçus par le professeur l'aident à améliorer son enseignement?" Les différents articles portant sur ce sujet ont tendance à postuler ou à conclure que les évaluations faites par les étudiants sont utiles (Tuckman et Oliver, 1968). Par contre, lorsqu'il s'agit de déterminer dans quelle mesure elles aident le professeur à s'améliorer, les diverses études portant sur le sujet semblent tirer des conclusions moins claires. Différentes variables semblent intervenir. Centra (1972), par exemple, constate qu'il est plus facile pour un professeur de s'améliorer lorsqu'il possède des normes ou résultats comparatifs que lorsqu'il ne reçoit que ses résultats personnels. Il note, de plus, que l'image que le professeur avait de son enseignement antérieurement à l'utilisation du questionnaire influence le degré de changements qu'il peut apporter. Ce type d'études comporte également différents problèmes méthodologiques: conserver les mêmes répondants ou contrôler les effets produits lorsque des étudiants différents répondent au questionnaire, cerner l'effet du moment où le questionnaire est réutilisé, contrôler les démarches et les motifs du professeur qui apporte tel ou tel changement, etc. Une des personnes de l'équipe de recherche travaillant au questionnaire FEPPE effectue actuellement une revue de littérature sur l'utilité des questionnaires mesurant les réactions des étudiants à l'égard de l'enseignement qu'ils reçoivent. Il nous sera possible, dans la réédition de ce document, de vous fournir plus amples détails sur les diverses variables influençant l'utilité de ces questionnaires.

Nous croyons personnellement que les "évaluations" faites par les étudiants peuvent être utiles, mais que certaines conditions externes sont nécessaires pour que cette utilité possible devienne réalité. Une de ces conditions est le soutien (ou la collaboration) reçu par la personne qui reçoit copie de ses résultats. Plusieurs personnes peuvent, croyons-nous, tirer profit d'une aide pour analyser leurs résultats, les interpréter en fonction de leur enseignement et apporter des changements qui pourraient les aider à mieux répondre aux désirs de leurs étudiants et tels sont leurs objectifs. Ces personnes peuvent être aussi bien

des confrères que des consultants remplissant de façon plus officielle ce rôle de collaborateurs. C'est pourquoi le Service INRS-Éducation offre, soit directement ou soit avec la collaboration de "consultants" locaux, des "services" de consultation.

Enfin, quelques études ont cherché à vérifier l'utilité du questionnaire PERPE. Les professeurs jugent que l'utilisation du questionnaire leur a apporté quelque chose (Gagné et Chabot, 1970, pp. 175 - 178; Foucher, 1971, pp. 58 - 70), mais ces perceptions ne démontrent pas l'utilité effective du questionnaire. D'autre part, des études longitudinales de Paris (1973) et Cormier et Gagné (1973) montrent qu'il y a eu une diminution sensible de l'insatisfaction des étudiants d'une utilisation à l'autre. Ces études comportent cependant diverses limites. Premièrement, ce ne sont pas les mêmes étudiants qui ont évalué les professeurs. Deuxièmement, ces études ne nous permettent pas d'affirmer que ces améliorations sont le fruit direct des "évaluations" faites par les étudiants.

B. Ce que mesure le questionnaire.

Le questionnaire prétend mesurer les réactions des étudiants à l'égard de différents aspects de l'enseignement. Il existe cinq façons principales de vérifier s'il atteint cet objectif. Les deux premières façons portant davantage sur la méthode utilisée alors que les trois dernières mettent l'accent sur le contenu mesuré, quoique ces deux aspects ne sont pas aussi nettement démarqués.

1. Il est possible de mettre en relation les "évaluations" faites à l'aide du questionnaire PERPE (échelles de perception de la réalité, de désirs et d'insatisfaction dérivée) avec un questionnaire à échelle directe mesurant les mêmes contenus. Une étude préliminaire de Brunet (1973) nous a permis de constater, grâce à la technique mise au point par Campbell et Fiske (multi-trait , multi-method), qu'il existe une relation entre les deux méthodes utilisées, c'est-à-dire que les deux

méthodes servent à mesurer des caractéristiques données. Cette expérience ne nous permet cependant pas à l'heure actuelle d'apporter des conclusions définitives. Elle se poursuivra cette année et la prochaine version de ce document d'information comportera une description détaillée de l'expérience et des résultats obtenus.

3. La deuxième méthode permet elle aussi de vérifier la validité du contenu utilisé. Elle consiste à interviewer en profondeur les sujets qui répondent pour mieux connaître la démarche qu'ils suivent lorsqu'ils font leurs évaluations. Par exemple, lorsqu'ils répondent à une échelle de satisfaction générale, évaluent-ils d'abord la réalité ou déterminent-ils en premier lieu leur degré de satisfaction ou d'insatisfaction avant de fixer leurs perceptions de la réalité et leurs désirs? Une expérience a été réalisée auprès de deux sujets, mais elle ne nous permet pas encore de dégager de conclusions définitives. Cette méthode de contrôle est cependant beaucoup moins économique (temps, contrôles à effectuer, etc...) et est beaucoup plus difficile à utiliser que la première.

4. Une troisième façon de vérifier ce que mesure l'instrument est de vérifier si les sujets attribuent les mêmes significations aux questions qui leur sont posées. La version originale du questionnaire **PERFE** avait fait l'objet de tels contrôles. Nous avons cependant noté, par la suite, que certains mots (ex: performance dramatique) pouvaient prendre des signification différentes selon les diverses régions du Québec. Ces contrôles pourront être réalisés par entrevues et par l'analyse de la fidélité des divers éléments du questionnaire. En effet, les coefficients de précision fournis dans la section précédente indiquent, dans une certaine mesure, le degré de concordance que les étudiants ont à l'endroit d'une question. Si une description prenait une signification assez différente d'un étudiant à l'autre, l'indice de fidélité pourrait difficilement être élevé. Les deux types de contrôles seront de nouveau effectués avec les versions expérimentales.

b. La validité des résultats obtenus peut être contrôlée à l'aide d'autres techniques. Cette critique rejoindrait à la première que j'ai déjà analysée. Par exemple, un professeur peut comparer les résultats qu'il obtient aux "évaluations" que feraient des collègues aux mêmes questions grâce à une observation prolongée de leur enseignement. Nous n'avons pas utilisé une telle technique, mais nous encourageons ceux qui voudraient le faire, à tenter l'expérience. Mentionnons également qu'il serait possible de comparer les résultats obtenus au questionnaire à ceux obtenus par des techniques d'analyse de l'enseignement au magnétoscope. Nous n'avons cependant pas pu réaliser une telle expérience.

c. Enfin, nous pouvons demander aux utilisateurs du questionnaire si les résultats qu'ils obtiennent correspondent à l'image qu'ils se faisaient de leur enseignement antérieurement à l'utilisation du questionnaire. Nous avons vérifié, après l'utilisation du questionnaire répondant, si, globalement, les résultats obtenus par le professeur correspondaient à ce qu'il prévoyait obtenir (Fourches, 1971). Même si les perceptions du professeur étaient positives, nous ne pouvons guère tirer de conclusions à cause des limites de l'expérience. Il faudrait demander des "évaluations" plus détaillées du professeur antérieurement à la réception de ses résultats, puis comparer "l'évaluation" du professeur à celle des étudiants. Nous prévoyons réaliser cette expérience cette année.

C. Portons un fait à l'objectivité des étudiants en tant "qu'évaluateurs" de l'enseignement?

Il existe diverses façons d'aborder cette question et les opinions peuvent varier selon les concepts de pensée. Par exemple, certains tenants des techniques d'analyse de l'enseignement ne croient pas à l'objectivité de ce type de mesure et, en conséquence à l'objectivité des "évaluations" faites par les étudiants. Nous avons déjà traité cette question en parlant des limites inhérentes aux questionnaires portant sur les réactions des étudiants à l'égard de l'enseignement.

Il est cependant possible d'aborder la question sous d'autres aspects. Après avoir fait une analyse de nombreux travaux scientifiques, Costin, Greenough et Menges (1971, pp. 530-531) concluent que l'on peut se fier à l'objectivité des étudiants en tant "qu'évaluateurs" de l'enseignement au moyen d'instruments scientifiques. Par exemple, ils ont constaté que, dans plusieurs cas, il n'y avait aucun lien entre le rendement des étudiants et leur évaluation de l'enseignement et lorsque ce lien existe, il est plutôt faible (pp. 518-519).

Très peu d'études cependant ont abordé le lien entre les "évaluations" faites par les étudiants et la sévérité du professeur. Dans une recherche effectuée auprès de 88 professeurs en 1969, nous avons remarqué qu'un lien existerait entre la sévérité des professeurs et l'insatisfaction des étudiants, ces derniers ayant tendance à être plus satisfaits lorsque la classe a un niveau de réussite plus élevé (Chabot, 1970, pp. 50-51). Cette relation cependant n'est pas très forte, puisqu'il n'y a que 18% de variance commune ($r = 0.42$) entre le degré de réussite des classes et l'insatisfaction globale des étudiants. Cette relation n'étant pas très forte, il serait faux de conclure, sauf quelques rares exceptions, que la sévérité d'un professeur est la principale cause de l'insatisfaction des étudiants. Malheureusement, nous n'avons aucun moyen de diagnostiquer ces exceptions. Enfin, nous avons aussi étudié l'effet de différentes variables (âge, sexe, etc...) sur les perceptions, les désirs et l'insatisfaction des étudiants. Ces variables n'exercent à toutes fins pratiques que très peu d'influence.

D. Existe-t-il une relation entre la satisfaction étudiante et l'efficacité de l'enseignement.

Aucune recherche en Amérique du Nord n'a permis de conclure qu'il existe un lien étroit entre la satisfaction des étudiants et l'efficacité de l'enseignement. Il existe même une recherche de type laboratoire qui permet de tirer des conclusions contraires (Rodin et Rodin, 1972). Des réactions très positives de la part des étudiants ne devraient donc être interprétées comme l'indice d'un bon enseignement, tout comme une insatisfaction l'indice d'un mauvais enseignement. Notons cependant qu'il est très difficile de définir ce qu'est l'enseignement et, en conséquence, il est encore plus difficile de définir ce qu'est un bon ou un mauvais enseignement.

Mais pourquoi même recourir au "feedback" étudiant? Principalement parce que les étudiants sont les seuls qui ont l'occasion d'observer le professeur régulièrement et que cette observation est généralement valable. Le professeur intéressé à connaître les réactions des étudiants a donc entre les mains un moyen de connaître certains de ses points "forts" et ses points "faibles".

7. QUAND UTILISER LE QUESTIONNAIRE PERPE

A quel moment de la session est-il préférable d'utiliser le questionnaire PERPE? Afin de permettre aux étudiants de mieux connaître le professeur et stabiliser leurs perceptions, il nous semble préférable que le professeur attende de 4 à 5 semaines après le début d'une session avant d'administrer le questionnaire, soit environ 15 heures de cours. Etant donné que l'utilisation du questionnaire ne débute pas avant octobre ou février (lors de la deuxième session), nous croyons que les étudiants ont suffisamment de temps pour connaître le professeur. Cependant, si un professeur croit que ses contacts avec ses étudiants n'ont pas été assez fréquents, il peut attendre avant d'administrer le questionnaire. Par contre si un professeur désire discuter de ses résultats avec ses étudiants, il est préférable qu'il n'attende pas trop longtemps. Enfin, nous croyons préférable que les professeurs d'une même institution n'utilisent pas le questionnaire en trop grand nombre lors d'une même période de temps afin d'éviter que les mêmes étudiants n'aient à répondre trop souvent au questionnaire. Il est probable que la motivation d'un étudiant ou d'un même groupe d'étudiants qui répond souvent au questionnaire dans un court laps de temps soit diminuée. Il est donc nécessaire que chaque professeur s'entende avec le responsable local afin d'éviter, autant que possible, la saturation des étudiants.

8. AFIN DE QUEL(S) GROUPE(S) UTILISER LE QUESTIONNAIRE PERPE

Afin d'éviter que les mêmes étudiants n'aient à répondre trop souvent au questionnaire, nous demandons aux professeurs de limiter l'administration du ques-

tionnaire à un maximum de deux (2) groupes, à notre discrétion avec le responsable local.

Différents critères peuvent amener le professeur à choisir un groupe (ou des groupes) de préférence à d'autres. A titre indicatif, voici différentes raisons pouvant favoriser tel ou tel choix. Les premières sont reliées à la satisfaction des étudiants. Le professeur veut, en fonction, des réactions des étudiants à son enseignement, choisir le(s) groupe(s) qu'il croit le(s) plus satisfait(s) de son enseignement, ou bien celui (ceux) qu'il juge moyennement satisfait(s) ou encore celui (ceux) qu'il croit le(s) moins satisfait(s). D'autres raisons peuvent aussi amener le professeur à choisir tel ou tel groupe:

- le désir de vérifier l'effet d'une démarche pédagogique,
- des restrictions de l'horaire forçant le choix d'un groupe,
- le nombre d'étudiants amenant le choix du (des) groupe (s) comportant un nombre suffisant d'étudiants,
- le nombre de groupes auxquels le professeur enseigne, l'amenant à choisir le(s) seul(s) groupe(s) à qui il enseigne.

Bref, différentes raisons peuvent favoriser le choix du (des) groupe(s) auprès duquel (desquels) le questionnaire est utilisé. Ce choix revient donc au professeur.

9. <u>LES RÉSULTATS QUE LE PROFESSEUR REÇOIT SONT-ILS LES SIENS ? COMMENT PROTÉGER LE CARACTÈRE CONFIDENTIEL DES RÉSULTATS</u>

Divers mécanismes sont utilisés pour assurer que les résultats reçus par un professeur soient les siens et pour protéger leur caractère confidentiel.

9.1. Les étudiants remettent leurs feuilles de réponse dans une enveloppe qui est scellée lorsque le professeur sort de la classe. Cette enveloppe a préalablement été identifiée par le professeur à l'aide d'un code.

9.2. Lorsque le professeur reçoit son enveloppe, le responsable local vérifie avec lui si l'enveloppe a été bien codée.

9.5. Lors de la réception de cette enveloppe au Service INRS-Education, nous notons sa réception et lui assignons un numéro (qui diffère du numéro inscrit par le responsable local). Nous faisons ensuite la lecture des feuilles de réponse au lecteur optique, puis notons dans notre registre que les feuilles de réponse ont été transcrites sur cartes perforées.

9.6. Les cartes sont ensuite envoyées au Service d'informatique de l'INRS-Education. Des codes nous permettent d'identifier les cartes de chaque classe.

9.7. Lorsque le calcul des résultats est effectué, nous vérifions si le code indiqué dans la case droite supérieure de la copie de résultats correspond bien à tel ou tel professeur, puis nous effectuons l'envoi au domicile du professeur en indiquant la date d'envoi dans notre registre.

9.8. Nous sommes les seuls (avec le professeur à qui appartiennent les résultats) à posséder la correspondance entre le code que nous attribuons et les résultats du professeur. La copie des codes est mise sous clef. Les bandes informatiques ne contiennent aucun nom et sont la propriété de l'I.N.R.S..

9.9. Nos programmes servant au lecteur optique et au calcul des résultats sont vérifiés régulièrement.

9.10. De plus, nous effectuons des vérifications régulières pour déterminer si le calcul des résultats est exact.

Malgré les mécanismes que nous avons mis en place, il demeure possible que des erreurs puissent se glisser dans le calcul des résultats. Soyez assuré cependant que nous mettons tout en oeuvre pour éviter de telles mésaventures.

Certains professeurs peuvent douter du caractère confidentiel des résultats malgré les mécanismes que nous avons mis en place. Nous croyons cependant que ce système est sans faille.

10. "CONSULTATIONS" PÉDAGOGIQUE

Différentes activités de "consultation" (c'est un bien grand mot) pédagogique peuvent être offertes aux professeurs.

12.1 Résultats du questionnaire PERFI

Etant donné que le questionnaire PERFI apporte au professeur un grand nombre d'informations, il est possible que ce dernier éprouve le besoin d'une personne-ressource qui puisse l'aider :

- soit à mieux comprendre les construits du questionnaire,
- soit à faire la synthèse de ses résultats,
- soit à interpréter ses résultats en fonction de différentes variables : ses valeurs, sa démarche pédagogique, les objectifs qu'il poursuit, etc.,...
- soit à réfléchir à diverses voies de perfectionnement.

Cette collaboration d'une personne-ressource peut être apportée soit individuellement (entrevues à contenu confidentiel), soit en groupe aux professeurs qui le désirent. Le recours à ces personnes est facultatif.

Il existe un "consultant" local dans plusieurs collèges. Il est possible de vous adresser à lui ou de demander de nous rencontrer. Etant donné l'ampleur du réseau collégial québécois et les ressources dont nous disposons, il est cependant possible que nous ne puissions pas répondre à toutes les demandes. Lorsqu'il n'y a pas de "consultant" local, nous pouvons remplir ce rôle à titre suppléitif.

12.2 Additions de questions, évaluations d'expériences pédagogiques

Afin d'aider les professeurs à ajouter des questions de leur cru au questionnaire, nous pourrons offrir des sessions portant sur la construction de questions si demande nous est adressée à cet effet.

En deuxième lieu, nous pourrons, sur demande, collaborer à "l'évaluation" d'expériences pédagogiques grâce à la construction de questions ou au choix d'instruments déjà existants.

12.3 Auto-évaluation de l'enseignement

Nous projetons offrir des sessions ayant pour objectif d'habiliter le professeur à auto-analyser son enseignement. En plus d'un approfondissement de ses résul-

tels ou questionnaire PERFE, le professeur pourra acquérir des connaissances sur d'autres moyens d'auto-évaluation et être habileté à les utiliser. Vous pouvez vous procurer le programme de ces sessions en vous adressant au Service ISRS-Education.

PERPE
CONSULTATION PEDAGOGIQUE
876-5532

REFERENCES*

ALLAIRE, Denis (1971) La fidélité comparée d'une mesure directe et d'une mesure dérivée de l'insatisfaction. Communication présentée au congrès annuel de l'ACFAS à Montréal.

BRUNET, Richard (1971) Fidélité du test PEBPI général. Projet 109, ISRS-Education.

BRUNET, Richard (1971b) La mesure de l'insatisfaction des étudiants : comparaison des résultats obtenus par deux techniques de mesure. Communication présentée au congrès annuel de l'ACFAS à Montréal.

CENTRA, John A. (1972) Two Studies on the Utility of Student Ratings for Improving Teaching. E.T.S.

CHAGNY, Marie (1971) La validité du test PEBPI, Montréal : Service PEBPI.

COFFMAN, William E. (1971) Essay examinations In Robert L. Thorndike (Ed.) Educational measurement. Washington : ACE.

CORMIER, Roger A., GAGNÉ, Françoys (1971) La stabilité de certaines variables du questionnaire PEBPI. Communication présentée au congrès annuel de l'ACFAS à Montréal.

CORMIER, Roger A. (1971) Un seuil de fidélité acceptable en recherche scientifique. Communication présentée au congrès annuel de la SCEC à l'Université Queen's.

COSTIN, Frank, GREENOUGH, William T. et MENGES, Robert J. (1971) Student ratings of college teaching : reliability, validity and usefulness. Review of Educational Research, 41, 511-535.

CRONBACH, L.J., GLESER, G.C. (1965) Psychological test and Personnel Decisions (2nd Ed.). Urbana : University of Illinois Press.

FOURNIER, Roland (1971) Résultats de l'opération Bilan 1970-71. Montréal : ISRS-Education, Service PEBPI

* Ceux qui désirent consulter ces références peuvent le faire en communiquant avec le centre de documentation de l'ISRS-Education, Université du Québec.

CADOT, Françoise, CHABOT, Marie (1970) PERFE une conception neuve du perfectionnement pédagogique. Prospectives, 6, 161-181.

CACHON, Denise (1971) Historique et caractéristiques psychométriques du test PERFE. Montréal : Service PERFE.

GUILFORD, Jan C. (1967) Psychometric theory. New York : McGraw-Hill Book Company.

PARIS, Ginette (1973) Etude du changement et du processus de changement chez un groupe de professeurs à la suite d'une dynamique de groupe. Thèse de doctorat inédite. Université de Montréal.

RODIN, Miriam et RODIN, Burton (1972) Student Evaluation of Teachers. Science, 177, pp. 1164-1166.

THOMAN, R.W. et OLIVER, W.F. (1968) Effectiveness of feedback to teachers as a function of source. Journal of Educational Psychology, 59, pp. 297-301.

COMMENT ADMINISTRER LE QUESTIONNAIRE

Le but de ce guide est de vous fournir les informations nécessaires pour vous permettre d'administrer efficacement le questionnaire. Si certaines informations ne vous apparaissent pas claires, veuillez contacter votre responsable local et saura répondre à vos interrogations.

Prenez soin d'avoir avec vous ce guide comme outil de référence au moment d'administrer le questionnaire TEER.

Roland Toucher
Team Grand Maison

I - TÂCHES PRÉALABLES

1. MATÉRIEL NÉCESSAIRE.

A. Quand et Où?

Prenez connaissance du matériel nécessaire à l'administration du questionnaire PEQUE le jour où vous l'utiliserez. Votre responsable local vous remettra ce matériel.

B. Quel matériel vous sera remis?

1. autant d'exemplaires du questionnaire PEQUE et de feuilles de réponses qu'il y a d'étudiant(e)s inscrit(e)s à votre cours;
2. une fiche d'identification;
3. une enveloppe brune.

2. FAUT-IL PRÉVENIR LES ÉTUDIANT(E)S?

Il nous semble préférable de ne pas avertir les étudiant(e)s que vous administrez le questionnaire afin, d'une part, de minimiser les possibilités qu'ils se consultent entre eux et afin, d'autre part, d'assurer la présence d'un nombre maximum de répondants.

II - ADMINISTRATION DU QUESTIONNAIRE

1. AVANT QUE LES ÉTUDIANTS(ES) COMMENCENT À RÉPONDRE AU QUESTIONNAIRE:

Les premières directives que vous donnerez ont pour but de faire connaître le questionnaire aux étudiants(es) et de les motiver à y répondre.

Lisez le court texte présenté ci-dessous ou résumez en vos propres mots chacun des trois (3) points qu'il comporte.

Directives:

- *L'heure qui vient sera réservée à l'évaluation de mon cours à l'aide d'un questionnaire qui mesure comment le professeur est perçu des étudiants. Il s'agit d'un instrument scientifique. Les professeurs demeurent libres de l'utiliser. Les résultats de l'évaluation sont remis confidentiellement au professeur. Les résultats peuvent lui permettre de mieux connaître ce que pensent ses étudiants de divers aspects de son enseignement.*

- *Je suis personnellement très intéressé à connaître vos perceptions.*

  Cependant, la valeur des résultats qui seront compilés dépend essentiellement du sérieux avec lequel vous répondrez à ce questionnaire. Je vous demande donc votre entière collaboration car vos réponses ne seront d'une aide précieuse.

- *L'anonymat complet de vos réponses est protégé de deux façons. Premièrement, vous ne signez pas votre feuille de réponses. En second lieu, je m'engage à n'examiner aucune feuille de réponses. Vous placerez vous-même votre feuille dans l'enveloppe et cette enveloppe sera cachetée immédiatement après la remise de la dernière feuille de réponses. Je ne recevrai donc que les résultats d'ensemble du groupe, après qu'ils auront été compilés par l'ordinateur du Service des Études d'éducation qui distribue ce questionnaire.*

DISTRIBUTION DES FEUILLES DE RÉPONSES ET DES QUESTIONNAIRES

II - ADMINISTRATION DU QUESTIONNAIRE

1. Lorsque les étudiant(es) ont fini de répondre au questionnaire.

   A. Si, à la fin de la période de cours, des étudiant(es) n'ont pas fini de répondre au questionnaire, demandez-leur de remettre leur feuille de réponses et leur questionnaire.

   B. Assurez-vous que vous avez inséré votre "Fiche d'identification et de renseignements".

   C. Si vous avez ajouté des questions de votre cru au questionnaire recto, n'oubliez pas d'inclure copie de ces questions.

   D. Contrôler l'enveloppe.

   E. Compter immédiatement tout le matériel inutilisé et non-utilisé au bureau du responsable local.

II - ADMINISTRATION DU QUESTIONNAIRE

Après avoir distribué les questionnaires et les feuilles de réponses, demandez aux étudiants(es) de lire attentivement les directives qui se trouvent à la page 1 du questionnaire. Accordez quelques minutes pour la lecture de ce texte. Vous pouvez pendant ce temps lire vous aussi ces directives préalables avec les copies du questionnaire. Lisez ensuite ces réponses ou vos propres mots les informations techniques suivantes:

Directives:

- Inscrivez vos marques très facilement dans les espaces réservés à cette fin, mais ne percez pas trop fort sur votre crayon.
- Assurez-vous régulièrement que vous inscrivez vos réponses dans la bonne case sur la feuille de réponses. Les numéros des divers éléments du questionnaire doivent correspondre exactement au numéro qui apparaissent sur la feuille de réponses.
- Ne vous attardez pas à un "élément". Votre première impression est probablement la meilleure. Je tiens à souligner que ce sont vos perceptions personnelles qui comptent, et non celles de vos confrères.
- N'oubliez pas le questionnaire supplémentaire qui se trouve à la fin du questionnaire. Dans le cas de ce court questionnaire, vous répondez aussi sur la feuille de réponses.
- Lorsque vous aurez terminé, rapportez votre questionnaire et votre feuille de réponses. Prenez connaissance votre feuille de réponses dans l'enveloppe. Dès que le dernier étudiant aura remis sa feuille, je commencerai à recueillir.
- Avez-vous des questions à poser?
- En cours de route, si vous avez des questions à poser, je vous demanderais de venir me voir à mon bureau.

II - ADMINISTRATION DU QUESTIONNAIRE

7. PENDANT QUE LES ÉTUDIANTS(ES) RÉPONDENT AU QUESTIONNAIRE.

A. Anonymat des étudiants(es):

Nous vous demandons de protéger l'anonymat des étudiants(es) afin qu'ils se sentent plus à l'aise d'inscrire leurs perceptions véritables. À cette fin, il serait préférable,

- de ne pas circuler entre les rangées durant l'administration du questionnaire,
- de n'examiner aucune feuille de réponses complétée par les étudiants(es).

B. Rappel du temps écoulé:

Si vous le jugez utile, vous pouvez rappeler le temps écoulé après une dizaine de minutes.

C. Fiche d'identification:

Pendant que les étudiants(es) répondent au questionnaire, nous vous demandons enfin de compléter la "Fiche d'identification et de renseignements" que vous aura remise le responsable local. Cette fiche répond à deux objectifs:

a) vous identifier de façon à pouvoir vous retourner personnellement la copie des résultats qui vous appartient;

b) recueillir des renseignements pertinents aux chapo professeurs pour des fins de recherche.

Nous garantissons aux répondants que ces renseignements demeurent eux seuls confidentiels.

Attention: N'oubliez pas de placer la "Fiche d'identification" dans l'enveloppe dès que vous l'aurez remplie. C'est le seul moyen que nous aurons pour vous identifier et vous retourner vos résultats!

COPIES

DU

QUESTIONNAIRE

Vous trouverez dans les pages suivantes [illegible] versions différentes du questionnaire [illegible]:

version expérimentale I

version expérimentale II

version expérimentale III

version expérimentale [illegible]

INRS-ÉDUCATION

QUESTIONNAIRE PERPE

VERSION EXPÉRIMENTALE 1

Instrument créé par François Gagné
et révisé par l'auteur en étroite collaboration avec
Denis Allaire et Richard Bromet

© Tous droits réservés par
l'Institut national de la recherche scientifique.

Ce questionnaire permet au professeur de connaître vos perceptions, vos désirs et votre satisfaction face à ce cours.

Vos réponses demeureront ANONYMES. De plus, les résultats seront transmis confidentiellement au professeur.

Votre collaboration lui est indispensable: répondez aussi sérieusement et objectivement que possible.

A - QUOI RÉPONDRE

Voici un item-type du questionnaire:

	jamais	rarement	ordinairement	souvent	extrêmement souvent
0A. Durant le cours, ce professeur écrits par des questions et les étudiants ont compris.	1	2	3	4	5

Les mots-clefs soulignés dans les descriptions ont pour but de vous permettre de relier plus facilement la description aux qualificatifs de l'échelle en 5 points.

Exemple: ...ce professeur écrit<u>s</u> JAMAIS
...ce professeur écrit<u>s</u> RAREMENT
...ce professeur écrit<u>s</u> OCCASIONNELLEMENT
...ce professeur écrit<u>s</u> SOUVENT
...ce professeur écrit<u>s</u> EXTRÊMEMENT SOUVENT

Pour chacun des items, vous devez répondre aux deux questions suivantes:

Question A: Où situeriez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Si vous n'êtes pas satisfait(e), où devrait-il se situer pour vous rendre satisfait(e)?

N.B. Si vous êtes satisfait(e), choisissez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Votre insatisfaction sera jugée d'autant plus grande qu'il y aura un grand écart entre vos réponses sur l'échelle A et les réponses correspondantes sur l'échelle B.

B - COMMENT RÉPONDRE

1. Utilisez la feuille de réponses qu'on vous a distribuée.

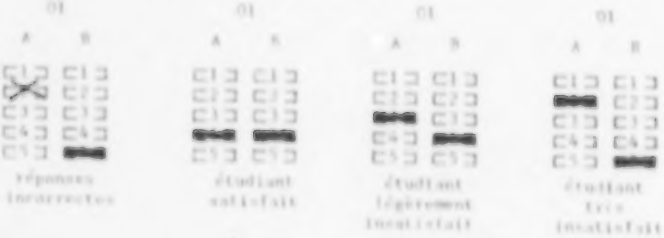
2. Noircissez le rectangle correspondant à la réponse que vous aurez choisie.

3. N'utilisez que des crayons à mine de plomb (de préférence de type HB).

4. Effacez complètement une marque que vous désirez annuler.

5. Manipulez la feuille de réponses avec soin.

EXEMPLES



6. Vérifiez régulièrement si le numéro de l'item correspond bien à celui des cases où vous répondez.

Faites bien attention pour ne pas inverser vos réponses A et B

7. NE MARQUEZ PAS DE RÉPONSE

- si vous jugez que l'item ne s'applique pas au cours ou au professeur;

- si vous vous jugez incapable d'évaluer le professeur ou le cours sur l'item concerné.

8. Répondez d'abord au questionnaire, puis ensuite aux questions auxiliaires à la fin du cahier.

S.V.P. N'écrivez pas dans ce cahier

Question A: Où situez-vous ce cours (ou le professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B: Si vous n'êtes pas satisfait(e), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

[illegible]. Le professeur présente la matière sous forme d'exposés oraux.

jamais	rarement	occasionnellement	souvent	toujours
1	2	3	4	5

[illegible]. La quantité habituelle de notes de cours par période.

très faible	plutôt faible	moyenne	plutôt grande	très grande
1	2	3	4	5

[illegible]. La somme des lectures exigées par le professeur.

aucune	faible	plus ou moins forte	forte	très forte
1	2	3	4	5

[illegible]. Le professeur utilise du matériel d'illustration (objets, cartes, graphiques, démonstrations, diapositives, films, etc.).

jamais	rarement	occasionnellement	souvent	très souvent
1	2	3	4	5

[illegible]. La fréquence des discussions en classe entre le professeur et ses étudiants.

aucune	rares	occasionnellement	fréquentes	très fréquentes
1	2	3	4	5

[illegible]. La fréquence du travail en équipes durant les cours.

aucun	rare	occasionnel	fréquent	extrêmement fréquent
1	2	3	4	5

[illegible]. Le contenu de ce cours est intéressant, captivant.

très rarement	plutôt rarement	plutôt souvent	très souvent	toujours
1	2	3	4	5

[illegible]. Le professeur explique clairement les notions difficiles.

rarement	occasionnellement	souvent	très souvent	toujours
1	2	3	4	5

[illegible]. Durant le cours, le professeur vérifie par des questions si les étudiants ont compris.

jamais	rarement	occasionnellement	souvent	extrêmement souvent
1	2	3	4	5

> Question A: [illegible]
>
> Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.
>
> Question B: Si vous n'êtes pas satisfait(e), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

10. Il arrive que ce professeur réponde à côté des questions posées.

jamais	très rarement	rarement	occasionnellement	souvent
1	2	3	4	5

11. Le ton de la voix de ce professeur.

très monotone	plutôt monotone	plutôt vivant	très vivant	extrêmement vivant
1	2	3	4	5

12. Ce professeur utilise l'humour en classe.

jamais	rarement	occasionnellement	souvent	extrêmement souvent
1	2	3	4	5

13. La vitesse à laquelle ce professeur parle.

très lentement	plutôt lent.	normalement	plutôt rapid.	très rapidement
1	2	3	4	5

14. Ce professeur dépasse les cadres de sa discipline pour faire des liens avec le vécu, l'actualité, d'autres disciplines.

jamais	rarement	occasionnellement	souvent	extrêmement souvent
1	2	3	4	5

15. Ce professeur répond de façon détaillée aux questions des étudiants.

rarement	occasionnellement	souvent	très souvent	toujours
1	2	3	4	5

16. Ce professeur se montre intéressé à donner ce cours.

pas	plus ou moins	passablement	très	extrêmement
1	2	3	4	5

17. Ce professeur fait preuve de patience en acceptant facilement de reprendre des explications.

rarement	occasionnellement	souvent	très souvent	toujours
1	2	3	4	5

18. La charge totale de travail exigée par ce professeur.

très faible	faible	plus ou moins forte	forte	très forte
1	2	3	4	5

Question A: *Où situez-vous ce (cette) professeur(e) sur l'échelle d'évaluation?*

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B: *SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?*

19. Ce professeur encourage la collaboration entre les étudiants.

pas du tout	peu	passablement	beaucoup	énormément
1	2	3	4	5

20. Ce cours donne le goût d'approfondir par soi-même la discipline.

pas du tout	peu	passablement	beaucoup	énormément
1	2	3	4	5

21. Ce professeur s'efforce de connaître le nom de chacun de ses étudiants.

pas du tout	peu	plus ou moins	passablement	énormément
1	2	3	4	5

22. Ce professeur se montre soucieux de ne pas blesser ou choquer les étudiants par ses remarques à leur endroit.

très peu	plus ou moins	passablement	très	extrêmement
1	2	3	4	5

23. Ce professeur peut "garder ses distances" ou entretenir avec les étudiants des relations familières (e.g. tutoiement, camaraderie).

très distant	plutôt distant	plus ou moins familier	plutôt familier	très familier
1	2	3	4	5

24. Ce professeur fait participer les étudiants aux décisions concernant l'organisation du cours (choix des contenus, approche pédagogique, procédures d'évaluation, etc.).

pas du tout	peu	plus ou moins	passablement	énormément
1	2	3	4	5

25. Ce professeur s'intéresse aux étudiants en tant qu'individus.

très peu	plus ou moins	passablement	beaucoup	énormément
1	2	3	4	5

26. Ce professeur est disponible pour des rencontres ou des consultations hors des périodes de cours.

très rarement	occasionnellement	souvent	très souvent	toujours
1	2	3	4	5

27. La fréquence des contrôles (récitations, devoirs, travaux, examens), mis à part l'examen final.

extrêmement rares	rares	occasionnels	fréquents	extrêmement fréquents
1	2	3	4	5

Question A: Où situez-vous vos cours sur l'échelle d'évaluation?

Si vous êtes satisfait(e), passez pour la question B à la même page à l'échelle qui vous choisi pour la question A.

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

28. Le professeur fait participer les étudiants à l'évaluation de leur rendement.

jamais	très rarement	rarement	occasionnellement	souvent	très souvent
1	2	3	4	5	

29. La sévérité de ce professeur dans la correction des travaux et des contrôles.

faible	plus ou moins grande	plutôt grande	très grande	extrêmement grande
1	2	3	4	5

30. Dans l'évaluation de leur rendement, ce professeur tient compte de l'effort fourni par les étudiants.

pas du tout	peu	passablement	beaucoup	énormément
1	2	3	4	5

31. Il arrive que les cours de ce professeur soient peu préparés.

jamais	très rarement	rarement	occasionnellement	souvent
1	2	3	4	5

32. Ce professeur a expliqué clairement les objectifs du cours.

très peu	peu	plus ou moins	passablement	très
1	2	3	4	5

33. Ce professeur planifie et organise le travail des étudiants.

très rarement	rarement	occasionnellement	souvent	très souvent
1	2	3	4	5

34. Ce cours est structuré, chaque fois professeur suit un plan détaillé.

peu	plus ou moins	passablement	très	extrêmement
1	2	3	4	5

35. La proportion de votre charge de travail réservée à des travaux d'équipes (hors classe).

nulle	faible	plus ou moins forte	forte	très forte
1	2	3	4	5

36. Ce professeur structure ses cours autour de problèmes (ou cas) larges à résoudre.

jamais	très rarement	occasionnellement	souvent	très souvent
1	2	3	4	5

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

37. Ce professeur progresse à un rythme régulier d'un cours à l'autre.

peu	plus ou moins	passablement	très	extrêmement
1	2	3	4	5

38. Ce professeur a consacré du temps en classe à préciser l'organisation du cours (choix des contenus, approche pédagogique, procédures d'évaluation, etc.).

pas du tout	peu	passablement	beaucoup	énormément
1	2	3	4	5

39. Ce professeur utilise des séminaires (présentations en classe par des étudiants).

jamais	très rarement	rarement	occasionnellement	souvent
1	2	3	4	5

40. Ce professeur définit clairement le vocabulaire spécialisé ou technique qu'il utilise.

très rarement	plutôt rarement	plutôt souvent	très souvent	toujours
1	2	3	4	5

41. La longueur des réponses de ce professeur aux questions des étudiants.

très courtes	plutôt courtes	plus ou moins longues	plutôt longues	très longues
1	2	3	4	5

42. Ce professeur livre un contenu substantiel et riche.

rarement	occasionnellement	souvent	très souvent	toujours
1	2	3	4	5

43. Ce professeur exprime ses opinions personnelles sur des sujets controversés.

très rarement	rarement	occasionnellement	souvent	très souvent
1	2	3	4	5

44. Ce professeur reconnaît ses limites et ses erreurs.

plutôt difficilement	plus ou moins facil.	plutôt facil.	très facil.	extrêmement facilement
1	2	3	4	5

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Si vous êtes satisfait(e), indiquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

45. Ce professeur est calme et détendu.	rarement	occasionnellement	souvent	très souvent	toujours
	1	2	3	4	5
46. Ce professeur souligne les succès, progrès, questions et commentaires judicieux des étudiants.	jamais	rarement	occasionnellement	souvent	très souvent
	1	2	3	4	5
47. Ce professeur encourage les étudiants à poser des questions durant le cours.	très peu	peu	passablement	beaucoup	énormément
	1	2	3	4	5
48. Ce professeur aide de façon spéciale les étudiants qui ont plus de difficultés à suivre.	jamais	rarement	occasionnellement	souvent	très souvent
	1	2	3	4	5
49. Ce professeur est d'humeur joviale.	rarement	occasionnellement	souvent	très souvent	toujours
	1	2	3	4	5
50. Ce professeur insiste sur la mémorisation de certaines connaissances.	pas du tout	peu	plus ou moins	beaucoup	énormément
	1	2	3	4	5
51. Les commentaires écrits ou écrits de ce professeur insistent:	surtout sur les faiblesses	plutôt sur les faiblesses	autant sur les forces	plutôt sur les forces	surtout sur les forces
	1	2	3	4	5
52. Les commentaires oraux ou écrits indiquent clairement les motifs de la note attribuée par ce professeur.	presque jamais	occasionnellement	souvent	très souvent	toujours
	1	2	3	4	5
53. L'utilité de ce cours pour votre préparation professionnelle.	presque nulle	très faible	plutôt grande	grande	extrêmement grande
	1	2	3	4	5

Directives

Nous vous demandons de bien vouloir remplir ce questionnaire complètement.

N'inscrivez pas vos réponses sur cette feuille, mais dans l'espace marqué "Questions auxiliaires" sur la feuille de réponses.

Pour inscrire votre réponse, vous devez NOIRCIR SUR LA FEUILLE DE RÉPONSES le rectangle qui porte la même lettre que votre choix.

(1)- Sexe et niveau d'études

A. Féminin - collège 1
B. Féminin - collège 2
C. Féminin - collège 3
D. Féminin - autre niveau
E. Masculin - collège 1
F. Masculin - collège 2
G. Masculin - collège 3
H. Masculin - autre niveau

(2)- Orientation et concentration: votre champ de concentration réunit habituellement trois de vos six cours.

Général:
A. Sciences de la santé
B. Sciences pures et appliquées
C. Sciences humaines
D. Arts, lettres

Professionnel:
E. Techniques biologiques
F. Techniques physiques
G. Techniques humaines et administratives
H. Techniques artistiques

I. Incapable de préciser

(3)- Rendement académique: de façon approximative, quel rendement moyen avez-vous maintenu dans ce cours depuis le début de la session?

A. Moins de [illegible]
B. Entre [illegible] et [illegible]
C. Entre [illegible] et [illegible]
D. Entre [illegible] et [illegible]
E. Entre [illegible] et [illegible]
F. Entre [illegible] et [illegible]
G. [illegible] et plus
H. Incapable de préciser

(4)- Combien de professeurs différents vous enseignent pendant cette session?

A. 1 professeur
B. 2 professeurs
C. 3 professeurs
D. 4 professeurs
E. 5 professeurs
F. 6 professeurs
G. 7 professeurs
H. 8 professeurs ou plus

(5)- En termes de votre satisfaction générale, quel rang donneriez-vous à ce professeur (que vous venez d'évaluer) parmi ceux qui vous enseignent au cours de la présente session? (Rang 1 = le plus satisfaisant. Par exemple, si vous aviez 5 professeurs différents, le plus satisfaisant aurait le rang 1 et le moins satisfaisant aurait le rang 5.)

A. Rang 1
B. Rang 2
C. Rang 3
D. Rang 4
E. Rang 5
F. Rang 6
G. Rang 7
H. Rang 8 ou plus

(6)- Supposons que des étudiants vous demandent si vous leur recommandez un cours donné par ce professeur. Quels commentaires feriez-vous?

A. Extrêmement négatifs
B. Très négatifs
C. Plutôt négatifs
D. Plutôt positifs
E. Très positifs
F. Extrêmement positifs

T.S.V.P. N'écrivez pas sur cette feuille

7. - De façon générale, vous considérez-vous plus exigeant(e) ou moins exigeant(e) que la moyenne des étudiants, face à la qualité des cours que vous recevez?

A. Beaucoup moins exigeant(e)
B. Un peu moins exigeant(e)
C. Dans la moyenne
D. Un peu plus exigeant(e)
E. Beaucoup plus exigeant(e)

8. - Indépendamment de la qualité des cours reçus, les études que vous poursuivez présentement vous intéressent-elles?

A. Pas du tout
B. Très peu
C. Peu
D. Plus ou moins
E. Passablement
F. Beaucoup
G. Énormément

9. - Avez-vous beaucoup appris dans ce cours?

A. Extrêmement peu
B. Très peu
C. Peu
D. Plus ou moins
E. Passablement
F. Beaucoup
G. Énormément

10. - Comment évaluez-vous la qualité générale de l'enseignement donné dans votre collège?

A. Très faible
B. Plutôt faible
C. Moyenne
D. Plutôt grande
E. Très grande
F. Incapable de préciser

11. - Voici deux types de professeurs qui insistent respectivement sur:

X la présentation et l'explication de la matière
Y l'échange des idées, la matière à couvrir étant secondaire

sur l'échelle ci-dessous, où situez-vous le professeur que vous jugez idéal, indépendamment de la matière enseignée?

A. Insiste exclusivement sur X
B. Insiste beaucoup plus sur X
C. Insiste un peu plus sur X
D. Insiste également sur les deux
E. Insiste un peu plus sur Y
F. Insiste beaucoup plus sur Y
G. Insiste exclusivement sur Y

12. - Comment préférez-vous apprendre?

A. En écoutant les explications d'une personne experte en la matière
B. En travaillant en groupe avec d'autres étudiants
C. En travaillant seul

13. - En dehors des périodes de cours ou de laboratoires, combien d'heures par semaine accordez-vous en moyenne à vos travaux scolaires (rapports, lectures, etc.)?

A. Moins de 5 heures
B. 5 à 9 heures
C. 10 à 14 heures
D. 15 à 19 heures
E. 20 à 24 heures
F. 25 heures ou plus

14. - Pendant combien d'années au-delà du cegep désirez-vous poursuivre vos études (successivement ou par étapes)?

A. Aucune
B. 1 an
C. 2 ans
D. 3 ans
E. 4 ans
F. 5 ans
G. 6 ans
H. 7 ans ou plus
I. Incapable de préciser

S.V.P. N'écrivez pas sur cette feuille

INRS-ÉDUCATION

QUESTIONNAIRE PERPE

VERSION EXPÉRIMENTALE II

Instrument créé par François Tagné
et révisé par l'auteur en étroite collaboration avec
Denis Allaire et Richard Brunet

© Tous droits réservés par
l'Institut national de la recherche scientifique

DIRECTIVES

Ce questionnaire permet au professeur de connaître vos perceptions, vos désirs et votre satisfaction face à ce cours.

Vos réponses demeureront ANONYMES. De plus, les résultats seront transmis confidentiellement au professeur.

Votre collaboration lui est indispensable: répondez aussi sérieusement et objectivement que possible.

A - QUOI RÉPONDRE

Voici un item-type du questionnaire:

01. Le professeur synthétise, souligne les points importants.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7

Les mots-clefs soulignés dans les descriptions vous pour but de vous permettre de relier plus facilement la description aux qualificatifs de l'échelle en 7 points.

Exemple: synthétise, souligne EXTRÊMEMENT RAREMENT
synthétise, souligne PLUTÔT RAREMENT
synthétise, souligne PLUTÔT SOUVENT
synthétise, souligne EXTRÊMEMENT SOUVENT

Les points 2, 4 et 6 (sans description) vous permettent d'exprimer votre évaluation avec plus de précision. Ils vous seront par peut être utiles.

Pour chacun des items, vous devez répondre aux deux questions suivantes:

Question A: Où situeriez-vous le cours (ou professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Si vous n'étiez pas satisfait(e), où devriez-vous vous situer pour vous soyez satisfait(e)?

N.B. Si vous êtes satisfait(e), choisissez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Votre insatisfaction sera jugée d'autant plus grande qu'il y aura un grand écart entre vos réponses sur l'échelle A et les réponses correspondantes sur l'échelle B.

[illegible]

1. Utilisez la feuille de réponses qu'on vous a distribuée.

2. Noircissez le rectangle correspondant à la réponse que vous avez choisie.

3. N'utilisez que des crayons à mine de plomb (de préférence de type HB).

4. Effacez complètement une marque que vous désirez annuler.

5. Manipulez la feuille de réponses avec soin.

EXEMPLES

6. Vérifiez régulièrement si le numéro de l'item correspond bien à celui des cases où vous répondez.

Faites bien attention pour ne pas inverser vos réponses A et B

7. NE MARQUEZ PAS DE RÉPONSE :

- si vous jugez que l'item ne s'applique pas au cours ou au professeur;

- si vous vous jugez incapable d'évaluer ce professeur ou ce cours sur l'item concerné.

8. Répondez d'abord au questionnaire, puis ensuite aux questions auxiliaires à la fin du cahier.

S.V.P. N'écrivez pas dans ce cahier

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?
Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

01. Ce professeur présente la matière sous forme d'exposés oraux.

jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
1	2	3	4	5	6	7

02. La quantité habituelle de notes de cours par période.

extrêmement faible		plutôt faible		plutôt grande		extrêmement grande
1	2	3	4	5	6	7

03. La somme des lectures exigées par ce professeur.

aucune		plutôt faible		plutôt forte		extrêmement forte
1	2	3	4	5	6	7

04. Ce professeur utilise du matériel d'illustration (objets, cartes, graphiques, démonstrations, dispositives, films, etc.).

jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

05. La fréquence des discussions en classe entre ce professeur et ses étudiants.

aucune		plutôt rares		plutôt fréquentes		extrêmement fréquentes
1	2	3	4	5	6	7

06. La fréquence du travail en équipes durant les cours.

aucun		plutôt rare		plutôt fréquent		extrêmement fréquent
1	2	3	4	5	6	7

07. Le contenu de ce cours est intéressant, captivant.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

08. Ce professeur explique clairement les notions difficiles.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
1	2	3	4	5	6	7

09. Durant le cours, ce professeur vérifie par des questions si les étudiants ont compris.

jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

> Question A : Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?
>
> Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même niveau d'échelle que celui choisi pour la question A.
>
> Question B : SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

10. Il arrive que ce professeur réponde à côté des questions posées.

jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

11. Le ton de la voix de ce professeur.

extrêmement monotone		plutôt monotone		plutôt vivant		extrêmement vivant
1	2	3	4	5	6	7

12. Ce professeur utilise l'humour en classe.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

13. La vitesse à laquelle ce professeur parle.

extrêmement lentement		plutôt lentement		plutôt rapidement		extrêmement rapidement
1	2	3	4	5	6	7

14. Ce professeur dépasse les cadres de sa discipline pour faire des liens avec le réel, l'actualité, d'autres disciplines.

jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

15. Ce professeur répond de façon détaillée aux questions des étudiants.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
1	2	3	4	5	6	7

16. Ce professeur se montre intéressé à donner ce cours.

extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
1	2	3	4	5	6	7

17. Ce professeur fait preuve de patience en acceptant facilement de reprendre des explications.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
1	2	3	4	5	6	7

18. La charge totale de travail exigée par ce professeur.

extrêmement faible		plutôt faible		plutôt grande		extrêmement grande
1	2	3	4	5	6	7

> Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?
>
> *Si vous êtes satisfait(e)*, marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.
>
> Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

19. Ce professeur encourage la collaboration entre les étudiants.

pas du tout		peu		passablement		énormément
1	2	3	4	5	6	7

20. Ce cours donne le goût d'approfondir par soi-même la discipline.

extrêmement peu		peu		passablement		énormément
1	2	3	4	5	6	7

21. Ce professeur s'efforce de connaître le nom de chacun de ses étudiants.

pas du tout		peu		passablement		énormément
1	2	3	4	5	6	7

22. Ce professeur se montre soucieux de ne pas blesser ou choquer les étudiants par ses remarques à leur endroit.

extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
1	2	3	4	5	6	7

23. Ce professeur peut "garder ses distances" ou entretenir avec les étudiants des relations familières (e.g. tutoiement, camaraderie).

extrêmement distant		plutôt distant		plutôt familier		extrêmement familier
1	2	3	4	5	6	7

24. Ce professeur fait participer les étudiants aux décisions concernant l'organisation du cours (choix des contenus, approche pédagogique, procédures d'évaluation, etc.).

pas du tout		peu		passablement		énormément
1	2	3	4	5	6	7

25. Ce professeur s'intéresse aux étudiants en tant qu'individus.

extrêmement peu		peu		passablement		énormément
1	2	3	4	5	6	7

26. Ce professeur est disponible pour des rencontres ou des consultations hors des périodes de cours.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
1	2	3	4	5	6	7

27. La fréquence des contrôles (récitations, devoirs, travaux, examens), mis à part l'examen final.

aucun		plutôt rares		plutôt fréquents		extrêmement fréquents
1	2	3	4	5	6	7

Question A:	Où situez-vous ce (cette) professeur(e) sur l'échelle d'évaluation?
	Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.
Question B:	SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

28. Ce professeur fait participer les étudiants à l'évaluation de leur rendement.

jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

29. La sévérité de ce professeur dans la correction des travaux et des contrôles.

extrêmement faible		plutôt faible		plutôt grande		extrêmement grande
1	2	3	4	5	6	7

30. Dans l'évaluation de leur rendement, ce professeur tient compte de l'effort fourni par les étudiants.

pas du tout		peu		passablement		énormément
1	2	3	4	5	6	7

31. Ce cours est structuré, charpenté (ce professeur suit un plan détaillé).

extrêmement peu		peu		passablement		énormément
1	2	3	4	5	6	7

32. Durant ses exposés, il arrive que ce professeur lise un texte (notes de cours, extraits de volumes ou d'articles, etc.).

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

33. Ce professeur se préoccupe de couvrir intégralement la matière inscrite au programme.

extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
1	2	3	4	5	6	7

34. Ce professeur utilise pleinement le temps mis à sa disposition.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
1	2	3	4	5	6	7

35. Ce professeur établit des liens entre les diverses parties de son programme.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

36. Ce professeur paraît compétent dans sa matière.

extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
1	2	3	4	5	6	7

Question A : Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B : SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où donneriez-vous le milieu pour que vous soyez satisfait(e)?

37. Le niveau de difficulté de la matière.	extrêmement facile	plutôt facile			plutôt difficile		extrêmement difficile
	1	2	3	4	5	6	7
38. Le professeur va directement à l'essentiel (sans s'attarder sur des sujets de moindre importance).	extrêmement rarement	plutôt rarement			plutôt souvent		toujours
	1	2	3	4	5	6	7
39. Le professeur prête à son sujet durant le cours.	jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7
40. Le professeur synthétise, souligne les points importants.	extrêmement rarement	plutôt rarement			plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7
41. Le cours reprend des éléments étudiés dans d'autres cours (du collégial ou du secondaire)	jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7
42. Le professeur varie ses stratégies pédagogiques.	jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7
43. Le professeur pose des questions qui stimulent la réflexion, provoquent des discussions.	extrêmement rarement	plutôt rarement			plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7
44. Le professeur adapte son langage (syntaxe correcte, vocabulaire précis).	extrêmement peu	peu		passablement			énormément
	1	2	3	4	5	6	7
45. Le professeur alimente la matière à l'aide d'exemples.	extrêmement rarement	plutôt rarement			plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7

Question A : *Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation ?*

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B : *SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e) ?*

		extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
46.	Concernant le maintien de la discipline en classe, ce professeur se montre strict.	1	2	3	4	5	6	7
47.	Ce professeur est soucieux que les discussions ne soient pas monopolisées par les mêmes étudiants.	1	2	3	4	5	6	7
48.	Il est sensible au niveau d'attention des étudiants à l'atmosphère qui règne dans la classe.	1	2	3	4	5	6	7

		jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
49.	Après son cours, ce professeur s'attarde à discuter avec des étudiants.	1	2	3	4	5	6	7
50.	Ce professeur utilise des questions de type objectif dans les contrôles et examens.	1	2	3	4	5	6	7

		extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
51.	Dans les contrôles et examens, les questions couvrent les aspects importants du cours.	1	2	3	4	5	6	7

		jamais		plutôt rares		plutôt fréquents		extrêmement fréquents
52.	La fréquence des commentaires écrits en marge de ce professeur concernant les travaux et examens.	1	2	3	4	5	6	7

		extrêmement faible		plutôt faible		plutôt grande		extrêmement grande
53.	L'intérêt de ce cours pour votre culture personnelle.	1	2	3	4	5	6	7

QUESTIONS AUXILIAIRES

Directives

Nous vous demandons de bien vouloir remplir ce questionnaire complémentaire.

N'inscrivez pas vos réponses sur cette feuille, mais dans l'espace marqué "Questions auxiliaires" sur la feuille de réponses.

Pour inscrire votre réponse, vous devez noircir sur LA FEUILLE DE RÉPONSES le rectangle qui porte la même lettre que votre choix.

(1) - Sexe et niveau d'études

A. Féminin - collège 1
B. Féminin - collège 2
C. Féminin - collège 3
D. Féminin - autre niveau
E. Masculin - collège 1
F. Masculin - collège 2
G. Masculin - collège 3
H. Masculin - autre niveau

(2) - Orientation et concentration: votre champ de concentration réunit habituellement trois de vos six cours.

Général:
A. Sciences de la santé
B. Sciences pures et appliquées
C. Sciences humaines
D. Arts, lettres

Professionnel:
E. Techniques biologiques
F. Techniques physiques
G. Techniques humaines et administratives
H. Techniques artistiques

I. Incapable de préciser

(3) - Rendement académique: de façon approximative, quel rendement moyen avez-vous maintenu dans ce cours depuis le début de la session?

A. Moins de 60%
B. Entre 60% et 64%
C. Entre 65% et 69%
D. Entre 70% et 74%
E. Entre 75% et 79%
F. Entre 80% et 84%
G. 85% et plus
H. Incapable de préciser

(4) - Combien de professeurs différents vous enseignent pendant cette session?

A. 1 professeur
B. 2 professeurs
C. 3 professeurs
D. 4 professeurs
E. 5 professeurs
F. 6 professeurs
G. 7 professeurs
H. 8 professeurs ou plus

(5) - En termes de votre satisfaction générale, quel rang donneriez-vous à ce professeur (que vous venez d'évaluer) parmi ceux qui vous enseignent au cours de la présente session? (Rang 1 = le plus satisfaisant. Par exemple, si vous aviez 5 professeurs différents, le plus satisfaisant aurait le rang 1 et le moins satisfaisant aurait le rang 5.)

A. Rang 1
B. Rang 2
C. Rang 3
D. Rang 4
E. Rang 5
F. Rang 6
G. Rang 7
H. Rang 8 ou plus

(6) - Supposons que des étudiants vous demandent si vous leur recommandez un cours donné par ce professeur. Quels commentaires feriez-vous?

A. Extrêmement négatifs
B. Très négatifs
C. Plutôt négatifs
D. Plutôt positifs
E. Très positifs
F. Extrêmement positifs

S.V.P. N'écrivez pas sur cette feuille

7) De façon générale, vous considérez-vous plus exigeant(e) ou moins exigeant(e) que la moyenne des étudiants, face à la qualité des cours que vous recevez?

A. Beaucoup moins exigeant(e)
B. Un peu moins exigeant(e)
C. Dans la moyenne
D. Un peu plus exigeant(e)
E. Beaucoup plus exigeant(e)

8) Indépendamment de la qualité des cours reçus, les études que vous poursuivez présentement vous intéressent-elles?

A. Pas du tout
B. Très peu
C. Peu
D. Plus ou moins
E. Passablement
F. Beaucoup
G. Infiniment

9) Avez-vous beaucoup appris dans ce cours?

A. Extrêmement peu
B. Très peu
C. Peu
D. Plus ou moins
E. Passablement
F. Beaucoup
G. Infiniment

10) Auriez-vous entendu parler de ce professeur, en tant qu'enseignant, avant de suivre son cours?

A. Oui, de façon extrêmement positive
B. Oui, de façon très positive
C. Oui, de façon partagée (proportion à peu près égale de pour et de contre)
D. Oui, de façon plutôt négative
E. Oui, de façon très négative
G. Je n'en avais pas entendu parler

11) Lors du présent cours, quelle impression générale vous a-t-il laissée en tant qu'enseignant?

A. Extrêmement positive
B. Très positive
C. Plutôt positive
D. Partagée (proportion à peu près égale de pour et de contre)
E. Plutôt négative
F. Très négative
G. Incapable de répondre

12) Face à ce cours, la majorité des étudiants sont, selon vous:

A. Extrêmement insatisfaits
B. Très insatisfaits
C. Plutôt insatisfaits
D. Plutôt satisfaits
E. Très satisfaits
F. Extrêmement satisfaits
G. Incapable de répondre

13) Face à ce cours, vous êtes:

A. Extrêmement insatisfait
B. Très insatisfait
C. Plutôt insatisfait
D. Plutôt satisfait
E. Très satisfait
F. Extrêmement satisfait
G. Incapable de répondre

14) Indépendamment du professeur qui l'enseigne, cette matière (champ de connaissance) vous intéresse-t-elle beaucoup?

A. Pas du tout
B. Très peu
C. Peu
D. Plus ou moins
E. Passablement
F. Beaucoup
G. Infiniment

S.V.P. N'écrivez pas sur cette feuille

INRS-ÉDUCATION

QUESTIONNAIRE PERPE

VERSION EXPÉRIMENTALE III

Questionnaire conçu par Denis Allaire,
Richard Bouter et François Cagné

© Tous droits réservés par
l'Institut national de la recherche scientifique.

Université du Québec
Institut national de la recherche scientifique

QUESTIONNAIRE PERFE

Forme expérimentale III

Questionnaire conçu par Denis Allaire,
Richard Brunet et Françoyse Gagné

© Tous droits réservés, INRS, 1973

But

Ce questionnaire permet à votre professeur de connaître vos perceptions face à son cours. Vos réponses demeureront ANONYMES. Seuls les résultats de l'ensemble de la classe sont transmis au professeur et ce, confidentiellement. La valeur de ces résultats dépend du soin et de l'objectivité que vous mettrez à répondre à chacune des questions.

Comment répondre

1. Répondez exclusivement sur la feuille de réponses qu'on vous a remise. N'écrivez rien dans ce questionnaire.
2. Utilisez exclusivement un crayon à mine (de préférence de type HB) pour noircir les cases correspondant à la réponse de votre choix.
3. Répondez à toutes les questions et n'inscrivez qu'une seule réponse pour chacune. Si vous vous sentez incapable de répondre à une question, utilisez la case "non-réponse" prévue à cette fin.
4. Si vous décidez de modifier une réponse, effacez complètement la marque précédente.
5. Manipulez la feuille de réponses avec soin.
6. Vérifiez régulièrement si le numéro de la ligne où vous répondez correspond bien à celui de la question.

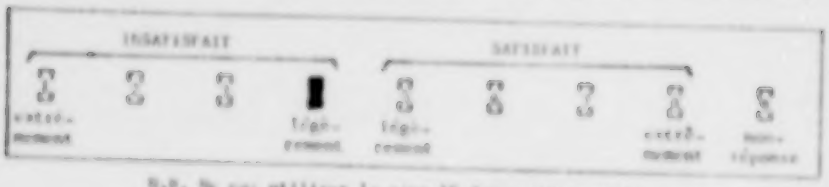
S.V.P. N'écrivez pas dans ce cahier

PERFE

Première partie: questions 1 à 11

Exemple

A la question 01 (voir ci-dessous), un étudiant a mis la case 4 correspondant à la catégorie "légèrement insatisfait" de l'échelle de satisfaction.



N.B. Ne pas utiliser la case 10 dans cette partie.

Cet étudiant a utilisé la partie gauche de l'échelle (les cases 1, 2, 3, 4) parce qu'il a jugé qu'il avait plus raison de se sentir insatisfait que satisfait "de l'habileté du professeur à expliquer". S'il avait été satisfait, il aurait utilisé une des cases de la partie droite (5, 6, 7, 8).

Il a utilisé la case 4 parce que son insatisfaction n'était que légère. S'il en avait été autrement, il aurait utilisé une des cases plus extrêmes. Dans le cas d'une insatisfaction extrême, il aurait utilisé la case 1.

Si cet étudiant s'était senti incapable de répondre pour une raison ou pour une autre, il aurait utilisé la case 9 prévue à cette fin.

Face quelle mesure êtes-vous satisfait(e)

01. ...de son habileté à expliquer clairement les notions difficiles?

02. ...de l'intérêt que suscite le contenu de ce cours?

03. ...du niveau de participation et de discussion en classe?

04. ...de son habileté à vérifier durant le cours en vue de questions la compréhension des étudiants?

05. ...de son habileté à bien noter le sens des questions des étudiants et à bien y répondre?

06. ...de son (enthousiasme, vivacité) de ce cours?

07. ...de son habileté à dépasser les cadres de sa discipline pour faire des liens avec le vécu, l'actualité, d'autres disciplines?

08. ...de l'intérêt qu'il manifeste à donner ce cours?

09. ...de la patience dont fait preuve ce professeur en acceptant facilement de répondre aux explications?

10. ...du degré de collaboration que ce professeur encourage entre les étudiants?

11. ...de ce que vous donne ce cours d'approfondir par soi-même la discipline?

12. ...de ses efforts pour connaître le nom de chacun de ses étudiants?

13. ...du souci que manifeste ce professeur de ne pas blesser ou choquer les étudiants par ses remarques à leur endroit?

INSATISFAIT				SATISFAIT				
1	2	3	4	5	6	7	8	9
extrêmement			légèrement	légèrement			extrêmement	non-réponse

Dans quelle mesure êtes-vous satisfait(e)

15. ...du degré de participation des étudiants aux décisions concernant l'organisation du cours (choix des contenus, approche pédagogique, procédures d'évaluation, etc.)?

16. ...de l'intérêt qu'il porte aux étudiants en tant qu'individus?

17. ...de sa disponibilité pour des rencontres ou des consultations en dehors des périodes de cours?

18. ...du degré de participation des étudiants à l'évaluation de leur rendement dans ce cours?

19. ...de l'importance qu'il accorde à l'effort fourni par les étudiants dans l'évaluation qu'il fait de leur rendement?

20. ...du degré de structuration de ce cours (la charpente, la séquence logique des contenus)?

21. ...du soin apporté par ce professeur à la préparation de ses cours?

22. ...de la préoccupation que manifeste ce professeur de couvrir adéquatement la matière inscrite au programme?

23. ...de l'utilisation efficace par ce professeur du temps mis à sa disposition?

24. ...de son habileté à établir des liens entre les diverses parties de sa matière?

25. ...de sa compétence dans sa discipline?

26. ...de son aisance à se dégager de la lecture de ses notes de cours?

27. ...de la clarté avec laquelle il définit le vocabulaire spécialisé ou technique qu'il utilise?

28. ...du caractère substantiel et riche du contenu livré?

29. ...de son habileté à varier la présentation de la matière?

30. ...de son habileté à poser des questions qui stimulent la réflexion, provoquent des discussions?

31. ...de la qualité de la langue qu'il parle (syntaxe correcte, vocabulaire précis)?

32. ...de son habileté à illustrer la matière à l'aide d'exemples?

33. ...de la façon dont il accueille les questions des étudiants?

34. ...de sa sensibilité au niveau d'attention des étudiants, à l'atmosphère qui règne dans la classe?

35. ...de l'humeur habituelle de ce professeur?

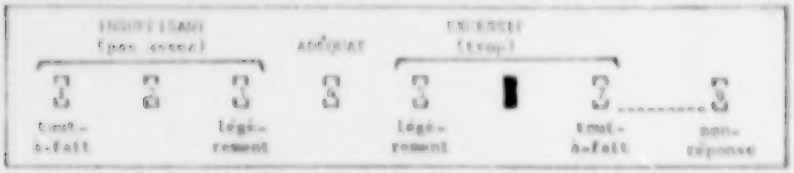
36. ...de son souci, dans ses contrôles et examens, de couvrir les aspects importants du cours?

37. ...de l'utilité de ce cours pour votre culture personnelle?

Deuxième partie: questions 17 à 53

Exemple

A la question 17 (voir ci-dessous) un étudiant a mis la case 6.



N.B. Ne pas utiliser les cases 8 et 10 dans cette partie.

Cet étudiant considère que son professeur donne une quantité excessive de notes de cours, puisqu'il a utilisé la partie droite de l'échelle.

S'il utilise la case 6, parmi les cases 5, 6, 7 à sa disposition, c'est qu'il juge qu'une réponse intermédiaire entre les catégories "légèrement excessif" et "tout-à-fait excessif" correspond mieux à son opinion.

Si, au contraire, il avait souhaité une plus grande quantité de notes de cours, il aurait utilisé la partie gauche de l'échelle (les cases 1, 2, 3).

Enfin, s'il n'avait rien eu à redire à la quantité de notes de cours, il aurait évidemment employé la catégorie centrale "adéquate".

A l'aide de l'échelle ci-dessus, quel jugement portez-vous sur

17. ...la quantité habituelle de notes de cours par période?

18. ...la somme des lectures exigées par ce professeur?

19. ...l'utilisation de l'exposé oral comme mode de présentation de la matière?

20. ...l'utilisation du matériel d'illustration (objets, cartes, graphiques, démonstrations, diapositives, films, etc.)?

21. ...la fréquence du travail en équipe durant les cours?

22. ...l'utilisation par ce professeur de l'humour en classe?

23. ...la vitesse à laquelle ce professeur parle?

24. ...le caractère détaillé des réponses de ce professeur aux questions des étudiants?

25. ...la charge totale de travail exigée par ce professeur?

26. ...la familiarité, la camaraderie de ce professeur à l'endroit de ses étudiants?

27. ...la fréquence des contrôles (récitations, devoirs, travaux, examens), mis à part l'examen final?

28. ...la sévérité de ce professeur dans la correction des travaux et contrôles?

29. ...le degré de planification et d'organisation du travail de ses étudiants?

30. ...le niveau de difficulté de la matière?

31. ...la discipline maintenue par ce professeur en classe?

32. ...l'importance accordée à la mémorisation de certaines connaissances?

33. ...la fréquence des commentaires oraux ou écrits de ce professeur concernant les travaux et examens?

Troisième partie: questions 54 à 61

DIRECTIVES

Nous vous demandons de bien vouloir remplir ce questionnaire complémentaire.

Inscrivez vos réponses à la suite de vos réponses précédentes, en commençant au numéro 54.

(54) - Sexe et niveau d'études

1. Féminin - collège 1
2. Féminin - collège 2
3. Féminin - collège 3
4. Féminin - autre niveau
5. Masculin - collège 1
6. Masculin - collège 2
7. Masculin - collège 3
8. Masculin - autre niveau

(55) - Orientation et concentration: votre champ de concentration réunit habituellement trois de vos six cours.

Général:
1. Sciences de la santé
2. Sciences pures et appliquées
3. Sciences humaines
4. Arts, lettres

Professionnel:
5. Techniques biologiques
6. Techniques physiques
7. Techniques humaines et administratives
8. Techniques artistiques

9. Incapable de préciser

(56) - Rendement académique: de façon approximative, quel rendement moyen avez-vous maintenu dans ce cours depuis le début de la session?

1. Moins de 60%
2. Entre 60% et 64%
3. Entre 65% et 69%
4. Entre 70% et 74%
5. Entre 75% et 79%
6. Entre 80% et 84%
7. 85% et plus
8. Incapable de préciser

(57) - Combien de professeurs différents vous enseignent pendant cette session?

1. 1 professeur
2. 2 professeurs
3. 3 professeurs
4. 4 professeurs
5. 5 professeurs
6. 6 professeurs
7. 7 professeurs
8. 8 professeurs ou plus

(58) - En termes de votre satisfaction générale, quel rang donneriez-vous à ce professeur (que vous venez d'évaluer) parmi ceux qui vous enseignent au cours de la présente session? (Rang 1 - le plus satisfaisant. Par exemple, si vous aviez 5 professeurs différents, le plus satisfaisant aurait le rang 1 et le moins satisfaisant aurait le rang 5.)

1. Rang 1
2. Rang 2
3. Rang 3
4. Rang 4
5. Rang 5
6. Rang 6
7. Rang 7
8. Rang 8 ou plus

(59) - Supposons que des étudiants vous demandent si vous leur recommandez un cours donné par ce professeur. Quels commentaires feriez-vous?

1. Extrêmement négatifs
2. Très négatifs
3. Plutôt négatifs
4. Plutôt positifs
5. Très positifs
6. Extrêmement positifs

(60) - Avez-vous beaucoup appris dans ce cours?

1. Extrêmement peu
2. Très peu
3. Peu
4. Plus ou moins
5. Passablement
6. Beaucoup
7. Énormément

(61) - Face à ce cours, la majorité des étudiants sont, selon vous:

1. Extrêmement insatisfait
2. Très insatisfaits
3. Plutôt insatisfaits
4. Plutôt satisfaits
5. Extrêmement satisfaits
6. Incapable de répondre

(62) - Face à ce cours, vous êtes:

1. Extrêmement insatisfait
2. Très insatisfait
3. Plutôt insatisfait
4. Plutôt satisfait
5. Très satisfait
6. Extrêmement satisfait
7. Incapable de répondre

(63) - De façon générale, vous considérez-vous plus exigeant(e) ou moins exigeant(e) que la moyenne des étudiants, face à la qualité des cours que vous recevez?

1. Beaucoup moins exigeant(e)
2. Un peu moins exigeant(e)
3. Dans la moyenne
4. Un peu plus exigeant(e)
5. Beaucoup plus exigeant(e)

(64) - Indépendamment de la qualité des cours reçus, les études que vous poursuivez présentement vous intéressent-elles?

1. Pas du tout
2. Très peu
3. Peu
4. Plus ou moins
5. Passablement
6. Beaucoup
7. Énormément

(65) - Comment évaluez-vous la qualité générale de l'enseignement donné dans votre collège?

1. Très faible
2. Plutôt faible
3. Moyenne
4. Plutôt grande
5. Très grande
6. Incapable de prédire

(66) - Voici deux types de professeurs qui insistent respectivement sur:

X la présentation et l'explication de la matière

Y l'échange des idées, la matière à couvrir étant secondaire

sur l'échelle ci-dessous, où situez-vous le professeur que vous jugez idéal, indépendamment de la matière enseignée?

1. Insiste exclusivement sur X
2. Insiste beaucoup plus sur X
3. Insiste un peu plus sur X
4. Insiste également sur les deux
5. Insiste un peu plus sur Y
6. Insiste beaucoup plus sur Y
7. Insiste exclusivement sur Y

(67) - Comment préférez-vous apprendre?

1. En écoutant les explications d'une personne experte en la matière
2. En travaillant en groupe avec d'autres étudiants
3. En travaillant seul

INRS-ÉDUCATION

QUESTIONNAIRE PERPE

VERSION EXPÉRIMENTALE IV

Questionnaire conçu par Denis Allaire,
Richard Brunet et François Cagné

© Tous droits réservés par
l'Institut national de la recherche scientifique.

[illegible]
[illegible]

QUESTIONNAIRE PERPE

Forme expérimentale IV

Questionnaire conçu par Denis Allaire, Richard Brunet et François Gagné

© Tous droits réservés, [illegible]

But

Ce questionnaire permet à votre professeur de connaître vos perceptions face à son cours. Vos réponses demeureront ANONYMES. Seuls les résultats de l'ensemble de la classe sont transmis au professeur et ce, confidentiellement. La valeur de ces résultats dépend du soin et de l'objectivité que vous mettrez à répondre à chacune des questions.

Comment répondre

1. Répondez exclusivement sur la feuille de réponses qu'on vous a remise. N'écrivez rien dans ce questionnaire.
2. Utilisez exclusivement un crayon à mine (de préférence de type HB) pour noircir les cases correspondant à la réponse de votre choix.
3. Répondez à toutes les questions et n'inscrivez qu'une seule réponse pour chacune. Si vous vous sentez incapable de répondre à une question, utilisez la case "non-réponse" prévue à cette fin.
4. Si vous décidez de modifier une réponse, effacez complètement la marque précédente.
5. Manipulez la feuille de réponses avec soin.
6. Vérifiez régulièrement si le numéro de la ligne où vous répondez correspond bien à celui de la question.

S.V.P. N'écrivez pas dans ce cahier

Première partie: questions 1 à 51

Pour chacun des énoncés ci-dessous, vous devez exprimer votre degré d'accord ou de désaccord sur l'échelle suivante.

ACCORD (vrai)			DÉSACCORD (faux)			
1	2	3	4	5	6	9
tout-à-fait	passablement	plutôt	plutôt	passablement	tout-à-fait	non-réponse

N.B. Ne pas utiliser les cases 7, 8 et 10 dans cette partie.

1. Tout-à-fait d'accord. L'énoncé apparaît très caractéristique de ce cours ou de ce professeur. C'est presque toujours vrai.
2. Passablement d'accord. L'énoncé est suffisamment caractéristique. C'est en général vrai.
3. Plutôt d'accord. Vous vous sentez plutôt en accord qu'en désaccord. C'est plus souvent vrai que faux.
4. Plutôt en désaccord. Vous vous sentez plutôt en désaccord qu'en accord. C'est plus souvent faux que vrai.
5. Passablement en désaccord. L'énoncé est peu caractéristique du professeur. C'est en général faux.
6. Tout-à-fait en désaccord. C'est le contraire qui serait très caractéristique de ce professeur. C'est presque toujours faux.
9. Incapable de répondre.

01. Ce professeur explique très clairement les notions difficiles.
02. Le contenu de ce cours est hautement intéressant.
03. Les cours sont souvent animés par des discussions entre le professeur et les étudiants.
04. Durant le cours, ce professeur stimule souvent par des questions et les étudiants ont bien compris.
05. Il arrive que ce professeur réponde à côté des questions.
06. Ce professeur a un ton de voix monotone.
07. Ce professeur dépasse les cadres de sa discipline pour faire des liens avec le vécu, l'actualité, d'autres disciplines.
08. Ce professeur se montre très intéressé à donner ce cours.
09. Ce professeur fait preuve de patience en acceptant facilement de reprendre des explications.
10. Ce professeur encourage beaucoup la collaboration entre les étudiants.
11. Ce cours donne le goût d'approfondir par soi-même la discipline.
12. Ce professeur s'efforce de connaître le nom de chacun de ses étudiants.
13. Ce professeur se montre soucieux de ne pas blesser ou choquer les étudiants par ses remarques à leur endroit.

1	2	3	4	5	6	7
tout-à-fait	passablement	plutôt	plutôt	passablement	tout-à-fait	non-réponse

14. Ce professeur fait participer les étudiants aux décisions concernant l'organisation du cours (choix des contenus, approche pédagogique, procédures d'évaluation, etc.).

15. Ce professeur s'intéresse aux étudiants en tant qu'individus.

16. Ce professeur est disponible pour des rencontres ou des consultations en dehors des périodes de cours.

17. Ce professeur fait participer les étudiants à l'évaluation de leur rendement.

18. Dans l'évaluation de leur rendement, ce professeur tient compte de l'effort fourni par les étudiants.

19. Le cours est très structuré, charpenté (ce professeur suit un plan détaillé).

20. Il arrive que les cours de ce professeur soient peu préparés.

21. Ce professeur se préoccupe de couvrir intégralement la matière inscrite au programme.

22. Ce professeur utilise pleinement le temps mis à sa disposition.

23. Ce professeur fait fréquemment des liens entre les diverses parties de sa matière.

24. Ce professeur paraît très compétent dans sa matière.

25. Ce professeur réfère continuellement à ses notes durant le cours.

26. Ce professeur synthétise, souligne les points importants.

27. Ce professeur livre un contenu substantiel et riche.

28. Ce professeur varie ses méthodes pédagogiques.

29. Ce professeur pose des questions qui stimulent la réflexion, provoquent des discussions.

30. Ce professeur soigne son langage (syntaxe correcte, vocabulaire précis).

31. Ce professeur illustre régulièrement la matière à l'aide d'exemples.

32. Ce professeur encourage les étudiants à poser des questions durant le cours.

33. Il est sensible au niveau d'attention des étudiants, à l'atmosphère qui règne dans la classe.

34. Ce professeur est toujours de bonne humeur.

35. Dans les contrôles et examens, les questions couvrent toujours les aspects importants du cours.

36. Ce cours a beaucoup contribué à ma culture personnelle.

37. Avec ce professeur, il faut prendre beaucoup de notes de cours.

38. Ce professeur donne beaucoup de lectures obligatoires.

	accord (vrai)			désaccord (faux)			
tout-à-fait	passablement	plutôt		plutôt	passablement	tout-à-fait	non-réponse

39. Ce professeur présente habituellement la matière sous forme d'exposés oraux.

40. Ce professeur utilise du matériel d'illustration (objets, cartes, graphiques, démonstrations, diapositives, films, enregistrements, etc.).

41. Les étudiants ont souvent l'occasion de travailler en équipe durant les cours.

42. Ce professeur utilise l'humour en classe.

43. Ce professeur parle rapidement.

44. Ce professeur répond de façon très détaillée aux questions des étudiants.

45. Ce cours exige énormément de travail.

46. Ce professeur est familier (e.g. tutoiement, camaraderie) dans ses relations avec les étudiants.

47. Ce professeur donne de nombreux contrôles (récitations, devoirs, travaux, examens), mis à part l'examen final.

48. Ce professeur est sévère dans la correction des travaux et contrôles.

49. Ce professeur planifie et organise le travail des étudiants.

50. La matière de ce cours est assez difficile.

51. Concernant la maintien de la discipline en classe, ce professeur se montre strict.

52. Ce professeur insiste beaucoup sur la mémorisation de certaines connaissances.

53. Ce professeur n'inscrit jamais de commentaires sur les travaux et examens qu'il corrige.

(Question partie: cf. page suivante)

Deuxième partie : questions 54 à 67

DIRECTIVES

Nous vous demandons de bien vouloir remplir ce questionnaire complémentaire.

Inscrivez vos réponses à la suite de vos réponses précédentes, en commençant au numéro 54.

(54) - Sexe et niveau d'études

1. Féminin - collège 1
2. Féminin - collège 2
3. Féminin - collège 3
4. Féminin - autre niveau
5. Masculin - collège 1
6. Masculin - collège 2
7. Masculin - collège 3
8. Masculin - autre niveau

(55) - Orientation et concentration

Votre champ de concentration réunit habituellement trois de vos six cours.

Collégial
- 1. Sciences de la santé
- 2. Sciences pures et appliquées
- 3. Sciences humaines
- 4. Arts, lettres

Professionnel
- 5. Techniques biologiques
- 6. Techniques physiques
- 7. Techniques humaines et administratives
- 8. Techniques artistiques
- 9. Incapable de préciser

(56) - Rendement académique

De façon approximative, quel rendement moyen avez-vous maintenu dans ce cours depuis le début de la session ?

1. Moins de 60%
2. Entre 60% et 64%
3. Entre 65% et 69%
4. Entre 70% et 74%
5. Entre 75% et 79%
6. Entre 80% et 84%
7. 85% et plus
8. Incapable de préciser

(57) - Combien de professeurs différents vous enseignent pendant cette session ?

1. 1 professeur
2. 2 professeurs
3. 3 professeurs
4. 4 professeurs
5. 5 professeurs
6. 6 professeurs
7. 7 professeurs
8. 8 professeurs

(58) - En termes de votre satisfaction générale, quel rang donneriez-vous à ce professeur (que vous venez d'évaluer) parmi ceux qui vous enseignent au cours de la présente session ? (Rang 1 le plus satisfaisant. Par exemple, si vous avez 5 professeurs différents, le plus satisfaisant aurait le rang 1 et le moins satisfaisant aurait le rang 5.)

1. Rang 1
2. Rang 2
3. Rang 3
4. Rang 4
5. Rang 5
6. Rang 6
7. Rang 7
8. Rang 8 ou plus

(59) - Supposons que des étudiants vous demandent si vous leur recommandez un cours donné par ce professeur. Quels commentaires feriez-vous ?

1. Extrêmement négatifs
2. Très négatifs
3. Plutôt négatifs
4. Plutôt positifs
5. Très positifs
6. Extrêmement positifs

60 - Avez-vous beaucoup appris dans ce cours?

1. Extrêmement peu
2. Très peu
3. Peu
4. Plus ou moins
5. Passablement
6. Beaucoup
7. Énormément

61 - Face à ce cours, la majorité des étudiants sont, selon vous:

1. Extrêmement insatisfaits
2. Très insatisfaits
3. Plutôt insatisfaits
4. Plutôt satisfaits
5. Extrêmement satisfaits
6. Incapable de répondre

62 - Face à ce cours, vous êtes:

1. Extrêmement insatisfait
2. Très insatisfait
3. Plutôt insatisfait
4. Plutôt satisfait
5. Très satisfait
6. Extrêmement satisfait
7. Incapable de répondre

63 - Avez-vous entendu parler de ce professeur, en tant qu'enseignant, avant de suivre son cours?

1. Oui, de façon extrêmement positive
2. Oui, de façon très positive
3. Oui, de façon plutôt positive
4. Oui, de façon partagée (proportion à peu près égale de pour et de contre)
5. Oui, de façon plutôt négative
6. Oui, de façon très négative
7. Je n'en avais pas entendu parler

64 - Lors du premier cours, quelle impression générale vous a-t-il laissée en tant qu'enseignant?

1. Extrêmement positive
2. Très positive
3. Plutôt positive
4. Partagée (proportion à peu près égale de pour et de contre)
5. Plutôt négative
6. Très négative
7. Incapable de répondre

65 - Indépendamment du professeur qui l'enseigne, cette matière (champ de connaissance) vous intéresse-t-elle beaucoup?

1. Pas du tout
2. Très peu
3. Peu
4. Plus ou moins
5. Passablement
6. Beaucoup
7. Énormément

66 - En dehors des périodes de cours ou de laboratoires, combien d'heures par semaine accordez-vous en moyenne à vos travaux scolaires (rapports, lectures, etc.)?

1. Moins de 5 heures
2. 5 à 9 heures
3. 10 à 14 heures
4. 15 à 19 heures
5. 20 à 24 heures
6. 25 heures ou plus

67 - Durant combien d'années au-delà du CEGEP désirez-vous poursuivre vos études (successivement ou par étapes)?

1. Aucune
2. 1 an
3. 2 ans
4. 3 ans
5. 4 ans
6. 5 ans
7. 6 ans
8. 7 ans ou plus
9. Incapable de prévoir

POUR

L'ANALYSE

DES

RÉSULTATS

Vous trouverez dans les pages suivantes trois (3) guides d'analyse:

le premier : pour les questionnaires des versions expérimentales I et II;

le deuxième : pour le questionnaire version expérimentale III;

le troisième: pour le questionnaire version expérimentale IV.

Roland Gaucher
Léon Dernier
Richard Brunet

GUIDE D'ANALYSE

DU QUESTIONNAIRE PERPE

VERSIONS EXPÉRIMENTALES I ET II

Automne 1971

Ce document comporte trois parties:

1) des renseignements vous aidant à analyser vos résultats à chacune des questions;
2) des renseignements vous aidant à analyser votre histogramme;
3) des renseignements pouvant vous aider à interpréter vos résultats.

1. REMARQUES PRÉALABLES

1.1 Vous recevrez, au plus tard durant le mois de janvier, des résultats comparatifs. L'an prochain, ces comparaisons vous parviendront avec le retour de votre copie de résultats environ deux semaines après l'administration du questionnaire. Ces résultats vous permettront de comparer, à chaque question, vos résultats personnels (en ce qui a trait aux perceptions de la réalité et à l'insatisfaction) à ceux des autres professeurs ayant utilisé le questionnaire. Vous pourrez dès lors comparer entre eux les résultats des différentes questions.

Ces comparaisons vous permettront de présenter un tableau synthétique qui rendra plus facile l'analyse de vos résultats et vous épargnera du temps.

1.2 Lorsque les analyses factorielles[1] auront été effectuées, vous disposerez de résultats synthétiques à des regroupements de questions. Ces résultats simplifieront aussi l'analyse. Nous ne pourrons malheureusement pas vous fournir ces informations cette année et vous ne pourrez qu'analyser vos résultats aux différentes questions.

1.3 À cause de la signification différente des points aux échelles de perception

---

[1] L'analyse factorielle est une technique mathématique de regroupement. Elle est brièvement expliquée dans la partie de ce document intitulée "Renseignements complémentaires sur le questionnaire PERPE".

de la réalité et de désir selon les questions (un point 3 à deux questions différentes ne signifie pas nécessairement la même chose), il n'est pas possible de comparer directement les résultats aux échelles de réalité (et de désir) à deux questions différentes. Vous devez donc analyser vos résultats question par question en vous référant aux échelles pour connaître la signification spécifique de chaque résultat. L'exemple qui suit illustrera ce concept des variations de signification.

Exemple (partie 1.3)

	1	2	3	4	5	6	7
A	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
B	extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
C	jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent

Les points 3 et 5 des échelles A et B ne sont pas équivalents. C'est la même chose pour le point 1 de l'échelle C comparativement aux échelles A et B.

1.4 Malgré certaines réserves statistiques, vous pouvez comparer les cotes d'insatisfaction aux différentes questions. Il est à noter cependant qu'une cote de 0,30 à une question peut être une cote faible comparativement aux autres professeurs alors qu'à une autre question elle risque d'être très élevée (encore par comparaison aux autres professeurs).

2. UNE ANALYSE DE CHAQUE QUESTION[1]

Voici les différents types de renseignements que vous pouvez tirer de l'analyse de

[1] Lorsqu'un R est noté vis-à-vis une question, cela signifie que moins de 50% des étudiants ont répondu. Il se peut que les étudiants n'aient pas répondu faute de temps ou parce que cette question ne s'applique pas dans votre cas.

chacune des questions. Une lecture des directives données aux étudiants lorsqu'ils répondent au questionnaire pourra faciliter la compréhension de ce texte.

I.1 Comment vos étudiants vous perçoivent?

A chaque question, nous demandons aux étudiant(e)s quelle est leur perception de la réalité. Nous additionnons les perceptions individuelles et divisons par le nombre de répondants conservés[1] pour constituer une moyenne de groupe: la PRM ou perception moyenne de la réalité. Lorsque les étudiants répondent sur une échelle en 7 points, leurs réponses peuvent varier de 1 à 7; sur une échelle en 5 points, elles peuvent varier de 1 à 5.

I.2 Quels sont les désirs de vos étudiants?

En deuxième lieu, nous demandons à l'étudiant d'évaluer quels sont ses désirs ou ce qu'il souhaite. De la même façon que pour les mesures de réalité, nous calculons une moyenne de groupe appelée moyenne des désirs ou MD pouvant varier de 1 à 7 sur les échelles à 7 points et de 1 à 5 sur les échelles à 5 points.

I.3 Dans quelle mesure sont-ils insatisfaits à cette question?

L'insatisfaction est ici définie de la façon suivante: l'étudiant est insatisfait lorsque

les choses ne vont pas (réalité)
comme il le désire (désirs)

Vous trouverez dans vos résultats une moyenne d'insatisfaction (ou MI) à chaque question. Cette mesure est ainsi calculée: le résultat "réalité" est soustrait du résultat "désirabilité" pour chaque étudiant puis nous additionnons toutes les différences et divisons par le nombre de répondants conservés. La MI peut varier de 0 à 6 aux échelles à 7 points et de 0 à 4 aux échelles à 5 points.

Comme vous l'avez sans doute noté, la MI est une mesure brute, c'est-à-dire qu'elle ne tient pas compte du sens de l'insatisfaction (c'est-à-dire si la

---

[1] Le nombre de répondants conservés est expliqué plus loin dans l'histogramme. Vous trouverez le nombre de répondants conservés dans le coin supérieur droit de votre copie de résultats.

réalité est supérieure aux désirs ou au contraire. (Les désirs excèdent la réalité).

En exemple: L'analyse de l'exemple suivant pourra illustrer ces trois constructs. Il s'agit des réponses de 4 étudiants à la même question.

	Réalité	Désirabilité	Insatisfaction
Etudiant 1	4	7	3
Etudiant 2	5	3	2
Etudiant 3	6	6	0 (satisf.)
Etudiant 4	3	4	1
	(R) : 18/4 = 4,5	(D) : 18/4 = 4,5	(I) : 6/4 = 1,5

2.4 Combien en veulent plus? Combien en veulent moins?

Comme indiqué plus haut, certains étudiants peuvent vouloir, par exemple, plus d'exposés alors que d'autres peuvent en vouloir moins.

Ceux qui en désirent plus sont ceux dont la mesure de désirabilité est plus élevée que la mesure de réalité. Ceux qui en veulent moins sont au contraire ceux dont la mesure de désirabilité est plus faible que la mesure de réalité. A l'exemple cité plus haut, les étudiants 1 et 4 désirent plus d'exposés.

A chaque question, vous trouverez le pourcentage d'étudiants désirant une intensité ou une fréquence plus grande et le pourcentage d'étudiants qui désirent une fréquence ou une intensité plus faible.

2.5 Le pourcentage d'étudiants satisfaits.

Vous trouverez également à chaque question le pourcentage total d'étudiants insatisfaits.

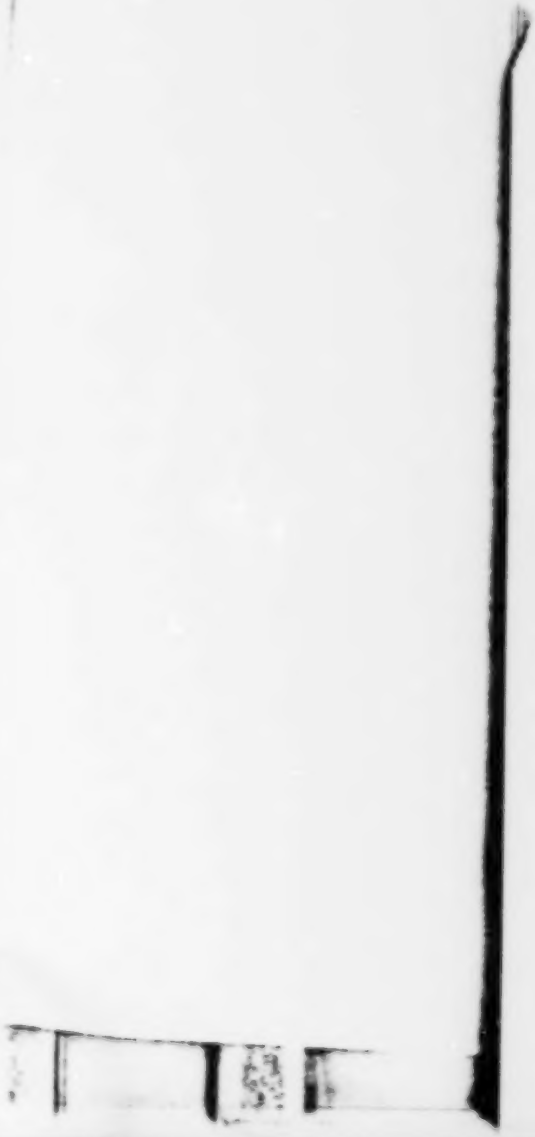
2.6 Et ceux qui sont satisfaits.

Tel que défini ici, l'étudiant est jugé satisfait lorsque la réalité répond à son désir. En termes concrets, il a indiqué le même chiffre lorsqu'il a évalué la

réalité et donné son désir (perception de la réalité - désir = 0).

Vous trouverez le pourcentage d'étudiants satisfaits en soustrayant de 100% le pourcentage d'étudiants insatisfaits.

A chaque question, il est nécessaire de vous référer à l'échelle utilisée, car cette échelle varie selon les diverses questions. La copie du questionnaire que vous trouverez dans ce document vous fournira ces renseignements.



Production | Collège | Classe | Secteur/Matière

Rejets trop nombreux | Cas marginaux | Répondants conservés

Questionnaire PERPE

- Triple des résultats généraux aux différentes questions

	PMP	MDC	% +	% -	%	MI
Q.1						
Q.2						
Q.3						
Q.4						
Q.5						
Q.6						
Q.7						
Q.8						
Q.9						
Q.10						
Q.11						
Q.12						
Q.13						
Q.14						
Q.15						
Q.16						
Q.17						
...						

Identification de la classe

PMP = perceptions moyennes de la réalité

MDC = moyenne des désirs circonstanciels

% + = % d'étudiants désirant un accroissement de la réalité mesurée

% - = % d'étudiants désirant une diminution de la réalité mesurée

% = % d'étudiants pour qui la réalité ne correspond pas aux désirs ou % d'étudiants insatisfaits

MI = moyenne d'insatisfaction

Rejets: étudiants n'ayant pas répondu à un nombre suffisant de questions.

Cas marginaux: étudiants "extrêmement" insatisfaits exclus du calcul des résultats.

Voir histogramme pour explications.

Répondants conservés: nombre d'étudiants ayant servi au calcul des résultats.

EXEMPLE

3. HISTOGRAMME

- Pour mieux connaître vos étudiants, nous interprétons cette moyenne générale d'insatisfaction.

les autres résultats vous ont permis d'étudier la moyenne de votre groupe à chaque question.	l'histogramme, au contraire, vous donne des informations sur la composition de votre classe quant à l'insatisfaction moyenne exprimée par chacun des étudiants à l'ensemble du questionnaire.

Il peut vous permettre de savoir si votre moyenne générale d'insatisfaction résulte d'une insatisfaction assez semblable exprimée par la majorité de vos étudiants ou s'il existe un ou des sous-groupes exprimant des degrés différents d'insatisfaction. Il vous indique, en d'autres termes, dans quelle mesure les étudiants de votre classe diffèrent entre eux quant à leur degré d'insatisfaction (tel qu'exprimé au questionnaire PERFEC).

3.1 *Comment cette mesure individuelle est-elle calculée?*

Nous prenons l'ensemble des écarts entre les perceptions de la réalité et les désirs de chaque étudiant. Nous additionnons ces écarts (ou cotes d'insatisfaction) et divisons par le nombre de questions auxquelles il a répondu pour ainsi obtenir sa moyenne individuelle d'insatisfaction. Nous faisons ensuite la distribution des moyennes de tous les étudiants en allant des plus faibles aux plus fortes.

3.2 *Des "A" et des "O".*

Chaque étudiant est identifié par un symbole apparaissant, dans l'histogramme, sous la colonne "nombre d'étudiants".

"A" représente les étudiants "anormalement" insatisfaits.

Un ou deux sujets isolés du groupe par deux intervalles vides sont identifiés "O". Dans que trois sujets ou plus soient ainsi identifiés, la distance qui les sépare du groupe doit être d'au moins trois intervalles.

PRODUCTION

COLLÈGE

CLASSE

QUESTIONNAIRE PERPE

DISTRIBUTION DES ÉTUDIANTS SELON
LEUR COTE D'INSATISFACTION

JEUFICH
MATIÈRE
REJETS 1

INTERVALLES	NOMBRE D'ÉTUDIANTS	HISTOGRAMME
0.00 - 0.19		
0.20 - 0.39		
0.40 - 0.59		
0.60 - 0.79		
0.80 - 0.99		
1.00 - 1.19		
1.20 - 1.39		
1.40 - 1.59		
1.60 - 1.79		
1.80 - 1.99		
2.00 - 2.19		
2.20 - 2.39		
2.40 - 2.59		
2.60 - 2.79		
2.80 - 2.99		
3.00 - 3.19		
3.20 - 3.39		
3.40 - 3.59		
3.60 - 3.79		
3.80 - 4.00		

moyennes des plus basses. Une moyenne de 0.00 serait celle d'un étudiant toujours satisfait, c'est-à-dire ayant, à chacune des questions, évalué la réalité et les désirs de façon identique.

Subdivisions avec des intervalles de .10: de 0.00 à 0.09 de 0.10 à 0.19, etc.

Sur chaque ligne vous trouvez le nombre d'étudiants correspondant à cet intervalle.

moyennes les plus élevées

jusqu'à 6.00 pour les échelles à 7 points

NOMBRE DE CAS MARGINAUX

EXEMPLE

N.B.: Ces étudiants ont été exclus du calcul de vos résultats à chaque question. Il se peut que votre classe ne comporte aucun sujet identifié par un "E". Ces cas sont évidemment moins nombreux que les "A".

3.3 Comment interpréter votre distribution?

PLUS LES COTES SE CONCENTRENT EN HAUT DU TABLEAU, PLUS VOTRE CLASSE EST SATISFAITE.

PLUS ELLES SE CONCENTRENT VERS LE BAS DU TABLEAU, PLUS VOTRE CLASSE EST INSATISFAITE.

En plus de noter le niveau de l'échelle où se situe votre distribution, vous devez examiner la forme de celle-ci. Nous présentons ci-dessous les différents types de distributions que vous êtes susceptible de rencontrer. Il s'agira pour vous de voir à quel type ressemble le plus votre distribution.

Les explications que nous donnons sur la signification de chaque type restent très générales. Vous seul pouvez interpréter adéquatement votre distribution à l'aide des connaissances que vous avez de votre groupe d'étudiants.

a) Type I: distribution "régulière"

On a une distribution "régulière" lorsque la majorité des cas occupe un ou deux intervalles centraux et que les autres cas diminuent graduellement et à peu près symétriquement de part et d'autre du centre.

Si votre distribution ressemble à ce type, votre moyenne générale d'insatisfaction résulte d'une évaluation assez semblable de votre enseignement par la majorité de vos étudiants.

Ceci est d'autant plus vrai que votre distribution est concentrée.

b) Type II: distribution étendue

La distribution peut être relativement symétrique, mais espacée sur un grand nombre d'intervalles et sans tendance centrale dominante.

Une telle distribution représente une classe où les étudiants diffèrent entre eux quant à leur degré d'insatisfaction.

En examinant vos résultats à chaque question, vous devez alors garder à l'esprit qu'il y a dans votre classe des étudiants beaucoup plus insatisfaits et d'autres beaucoup moins insatisfaits que ne l'indique votre MI GLOBALE. Cette valeur moyenne ne représente plus le jugement d'une majorité de vos étudiants; elle tend à devenir un artifice arithmétique.

c) Type III: distribution bi-polaire

Une distribution est bi-polaire lorsque deux concentrations de sujets apparaissent clairement, formant deux blocs séparés par quelques cas intermédiaires.

Les remarques formulées pour le type II valent également dans ce cas-ci. En outre, la dichotomie évidente entre deux sous-groupes devrait vous inciter à réfléchir sur la composition de votre classe et à cerner de façon plus précise les désirs du sous-groupe dont le jugement est plus sévère à votre endroit.

d) Type IV: distribution avec cas marginaux

Sans qu'il y ait double polarisation, il se peut que quelques sujets aient une cote d'insatisfaction nettement différente de l'ensemble du groupe.

Le graphique ne fait qu'indiquer l'existence de "cas marginaux". Sans doute aurez-vous des hypothèses intuitives quant à leur identité. Nous vous recommandons instamment de ne pas chercher à vérifier ces hypothèses. N'oubliez pas la garantie d'anonymat que vous avez promise donnée à vos étudiants.

4. POUR INTERPRÉTER VOS RÉSULTATS

4.1 Données possibles:

Afin d'analyser vos résultats[1], vous pouvez

1) regarder vos diverses MI et noter les 10 plus élevées et les 10 plus faibles;

2) analyser les DIF à ces diverses questions en notant les plus faibles et les plus fortes. Il se peut que l'insatisfaction provienne d'une carence sur le plan de la réalité ou de désirs élevés.

3) regarder les % d'étudiants insatisfaits;

Attention à ces deux cas:

- Une MI peut être élevée alors que le % est faible. Cela signifie qu'un faible pourcentage d'étudiants est très insatisfait.

---

[1] Dans la partie de ce document intitulée "Renseignements complémentaires sur le questionnaire PERFI (avantages de la mesure dérivée)", vous trouverez des illustrations de différentes analyses suggérées ici.

Une SI peut être faible alors que le % est assez élevé. Cela signifie que plusieurs étudiants sont insatisfaits, mais qu'ils le sont peu.

4) analyser le % d'étudiants qui désirent un accroissement de la réalité mesurée ou une diminution de celle-ci. Notez s'il s'agit d'évaluations qui vont dans le même sens ou si elles sont au contraire partagées.

4.2 Contradictions.

Vous pouvez aussi prêter attention aux questions où un pourcentage équivalent d'étudiants désirent un accroissement ou une diminution de la réalité mesurée. Essayez de clarifier pourquoi ils se contredisent dans leurs évaluations.

4.3 Que faire de ces résultats?

Si vous désirez modifier l'insatisfaction de vos étudiants à l'égard de certaines questions, vous pouvez soit travailler à modifier certains de vos comportements ou soit essayer de changer leurs désirs (par exemple, en expliquant davantage vos objectifs ou le pourquoi de tels ou tels comportements).

La satisfaction de vos étudiants n'est pas le seul objectif à poursuivre, mais il peut constituer un de vos objectifs. Certaines questions ont probablement une influence plus grande sur les apprentissages réalisés par vos étudiants. D'autres sont probablement plus reliées à un état général de bien-être de l'étudiant.

A vous de juger si vos satisfaits correspond à vos objectifs ou peut vous aider à réaliser d'autres objectifs.

GUIDE D'ANALYSE

QUESTIONNAIRE [illegible]

VERSION EXPÉRIMENTALE III

Automne 1971

Le but de ce document est de vous donner les bases nécessaires à une bonne compréhension de votre copie de résultats.

Le questionnaire auquel vos étudiants ont répondu (dont vous trouverez copie ci-incluse) était composé de deux types de questions, à savoir celles mesurant la satisfaction ou l'insatisfaction de vos étudiants (questions 1 à 36) et celles mesurant l'insuffisance ou l'excès quant à certains aspects de votre enseignement (questions 37 à 53).

1. LES DEUX TYPES DE QUESTIONS

Tel que mentionné, vos étudiants ont répondu à un questionnaire comportant deux types de questions que nous allons examiner.

1.1 Les questions "satisfaction-insatisfaction" (qs. 1-36).

Les questions de ce type sont habituellement des aspects de l'enseignement dont l'absence suscite de l'insatisfaction chez les étudiants alors que leur présence suscite de la satisfaction.

Cette satisfaction (ou insatisfaction) est fonction pour chaque étudiant de l'importance qu'il accorde à l'aspect mesuré, de sorte qu'un étudiant peut être satisfait de l'absence presque totale d'un aspect alors qu'un autre étudiant peut en être fortement insatisfait.

A ce type de questions, les étudiants répondaient sur l'échelle qui suit

INSATISFAIT				SATISFAIT				
☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5	☐ 6	☐ 7	☐ 8	☐ 9
extrêmement			légèrement	légèrement			extrêmement	non-réponse

Une questionnaire de satisfaction-insatisfaction est la suivante:

- Dans quelle mesure êtes-vous satisfait(e) du niveau de participation et de discussion en classe?

1.7 Les questions "insuffisamment exigé"

Dans le cas des questions "insuffisamment exigé", l'insatisfaction des étudiants apparaît dès que l'aspect mesuré est jugé insuffisant ou excessif; c'est le cas par exemple de la charge totale de travail exigée pour un cours.

Une simple réponse sur une échelle d'insatisfaction n'aurait pas permis pour ce type de question de connaître la raison de l'insatisfaction des étudiants. C'est pourquoi les étudiants répondent à ces aspects sur une échelle de type suivant:

INSUFFISANT (pas assez)			ADÉQUAT	EXCESSIF (trop)			
1	2	3	4	5	6	7	9
tout-à-fait		légèrement		légèrement		tout-à-fait	non-réponse

Cette échelle permet aux étudiants d'exprimer une insatisfaction qui puisse être causée à la fois par une carence ou un excès et permet à la personne qui interprète les résultats de saisir le sens du changement attendu par les étudiants.

2. LES DONNÉES COMPOSANT LA FICHE DE RÉSULTATS

2.1 A chaque question

A chacune des questions, les renseignements suivants vous sont fournis:

1) NO: numéro de la question dans le questionnaire;
2) TITRE: description de la question (souvent abrégée!);
3) N: nombre d'étudiants
4) R'ELLE: le % des étudiants de votre classe ayant répondu à un point donné de l'échelle. Le code 9 sert à identifier le % d'étudiants qui se sont jugés "incapables de répondre";
5) MOYENNE: la moyenne des réponses des étudiants à cette question.

2.2 A l'ensemble du questionnaire.

Vous trouverez également, à la fin de la copie de résultats, un résumé succinct présentant

1) les 8 questions "satisfaction-insatisfaction" où vos étudiants sont le plus satisfait;
2) les 8 questions "satisfaction-insatisfaction" où vos étudiants sont le moins satisfait;
3) les 4 questions "insuffisance-excès" où vos étudiants vous jugent le plus adéquat;
4) les 4 questions "insuffisance-excès" où vos étudiants vous jugent le moins adéquat.

3. L'INTERPRÉTATION DE CES DONNÉES

Voici deux questions-type:

1) Moyenne: 6,5
N : 20
Échelle: point 8: 00 (extrêmement satisfait)
point 7: 50
point 6: 50
⋮
point 1: 00 (extrêmement insatisfait)

Ces chiffres indiquent que les étudiants de la classe sont assez satisfaits (moyenne = 6,5) face à l'aspect mesuré et que ce sentiment est partagé par tous puisque toutes les réponses sont concentrées sur les points 6 et 7 de l'échelle.

2) Moyenne: 4,5
N : 20
Échelle: point 8: 50 (extrêmement satisfait
point 7: 00
⋮
point 2: 00
point 1: 50 (extrêmement insatisfait)

Cet exemple (probablement extrême) illustre l'utilité de la distribution des réponses des étudiants pour bien saisir le sens à accorder à la MOYENNE. En

effet, la moyenne de 4,5 basée sur 20 répondants,reflète mal la réalité puisqu'on peut identifier clairement deux sous-groupes opposés dans la classe. Cette opposition marquée des deux sous-groupes est nettement plus importante à considérer que la moyenne comme telle.

Il est donc essentiel que vous examiniez la distribution des réponses à chacun des items afin de saisir le degré d'accord entre les étudiants face à l'aspect évalué.

L'interprétation des résultats exprime également que vous portiez une attention spéciale au % d'étudiants qui se sont jugés "incapables de répondre"; en effet, un % relativement élevé de réponses "NR" peut indiquer que l'aspect évalué ne s'applique pas à votre cours ou que les étudiants préfèrent ne pas évaluer cet aspect pour des raisons que nous ignorons.

Si ce % est trop élevé, il est possible que les réponses fournies par les autres étudiants soient peu valides.

GUIDE D'ANALYSE

QUESTIONNAIRE TYPE 1
VERSION EXPÉRIMENTALE IV
Automne 1977

Le but de ce document est de vous assurer les bases nécessaires à une bonne compréhension de vos résultats.

1. LES QUESTIONS

Le questionnaire auquel vos étudiants ont répondu (dont vous trouverez copie ci-incluse) était composé de 71 questions de ce type:

Le professeur explique très clairement les notions difficiles.

ACCORD (vrai)			DÉSACCORD (faux)			
☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5	☐ 6	☐ 0
tout-à-fait	passa-blement	plutôt	plutôt	passa-blement	tout-à-fait	non-réponse

Chaque question est composée d'un énoncé face auquel les étudiants indiquent leur degré d'accord.

2. LES DONNÉES CONTENANT LA COTE DE RÉUSSITE

2.1 A chaque question,

A chacune des questions, les renseignements suivants vous ont transmis:

1) NO: numéro de la question dans le questionnaire;
2) TITRE: description de la question (souvent abrégée);
3) N: nombre d'étudiants;
4) %UTILE: le % des étudiants de votre classe ayant répondu à un point donné de l'échelle, le code 9 sert à identifier le % d'étudiants qui se sont jugés "incapables de répondre";
5) MOYENNE: la moyenne des réponses des étudiants à cette question.

c.f. *Pour l'ensemble du questionnaire*

Vous trouverez également, à la fin de la copie de résultats, un résumé contenant des informations. Ce résumé présente

1) les 10 énoncés avec lesquels vos étudiants sont le plus en accord;
2) les 10 énoncés avec lesquels vos étudiants sont le moins en accord.

3. L'INTERPRÉTATION DE CES DONNÉES

Voici deux questions-type:

1) Moyenne: 5,5
N : 20
Échelle: point 6: 50 (tout-à-fait d'accord)
point 5: 50
⋮
point 1: 00 (tout-à-fait en désaccord)

Ces chiffres indiquent que les étudiants de la classe sont d'accord (moyenne = 5,5 sur 6) face à l'énoncé et que ce sentiment est partagé par tous puisque toutes les réponses sont concentrées sur les points 5 et 6 de l'échelle.

2) Moyenne: 3,5
N : 20
Échelle: point 6: 50 (tout-à-fait d'accord)
point 5: 00
⋮
point 2: 00
point 1: 50 (tout-à-fait en désaccord)

Cet exemple (probablement extrême) illustre l'utilité de la distribution des réponses des étudiants pour bien cerner le sens à accorder à la MOYENNE. En effet, la moyenne de 3,5 basée sur 20 répondants reflète mal la réalité puisqu'on peut identifier clairement deux sous-groupes opposés dans la classe. Cette opposition marquée des deux sous-groupes est sûrement plus importante à connaître que la moyenne comme telle.

Il est essentiel que vous examiniez la distribution des réponses à chacune des questions afin de saisir le degré de cohésion entre les étudiants dans leurs réponses.

L'interprétation des résultats suppose également que vous portiez une attention spéciale au % d'étudiants qui ne sont repris "incapables de répondre"; en effet, un % relativement élevé de réponses "?" peut indiquer que l'aspect évalué ne s'applique pas à votre cours ou que les étudiants préfèrent ne pas évaluer cet aspect pour des raisons que nous ignorons.

Si ce % est trop élevé, il est possible que les réponses fournies par les autres étudiants soient peu valides.

LE

QUESTIONNAIRE

PERPE

Instrument de réflexion
et
d'animation

Roland Fourcher
Yvan Grand Maison

Le but principal du questionnaire CRSE est d'aider le professeur à mieux connaître les réactions de ses étudiants face à divers aspects de son enseignement. Il s'agit donc fondamentalement d'un instrument d'aide individuelle. Cependant, le questionnaire peut aussi remplir une autre fonction. Il peut être utilisé comme outil d'animation et de réflexion.

1. DES RÉSULTATS GÉNÉRAUX

Par exemple, des résultats généraux peuvent être produits pour l'ensemble d'un réseau (réseau collégial, réseau secondaire) en additionnant les résultats de l'ensemble des professeurs qui utilisent le questionnaire et en calculant la moyenne obtenue à chacune des questions. Ces résultats généraux permettent de connaître ce que pensent les étudiants de divers aspects de l'enseignement donné par ces professeurs.

2. CES STATISTIQUES RESPECTENT-ELLES L'ASPECT CONFIDENTIEL DES RÉSULTATS INDIVIDUELS?

Ces statistiques respectent l'aspect confidentiel des copies individuelles de résultat. En effet, il s'agit ici de moyennes qui ne permettent pas de retracer des résultats individuels. Par exemple, une insatisfaction de 1,40 à l'utilisation du matériel audio-visuel est une moyenne dont s'écartent plus ou moins les divers professeurs ayant administré le questionnaire et qui rend difficile la prédiction de résultats individuels. On ne peut que comparer ce résultat général aux résultats généraux observés à d'autres questions. De plus, les professeurs, lorsqu'ils administrent le questionnaire, demeurent libres d'accepter ou non que leurs résultats individuels servent à de telles fins.

3. QUE VALENT CES RÉSULTATS GÉNÉRAUX?

Nous avons jusqu'ici parlé d'outil d'animation et de réflexion plutôt que d'instrument de recherche. Nous l'avons fait à dessein, car ces résultats comportent diverses limites.

Etant donné que les professeurs demeurent libres d'utiliser le questionnaire
nous est très difficile de contrôler la représentativité de notre échantill
surtout sur le plan de la qualité de l'enseignement et sur le plan des méth
pédagogiques utilisées. Il est donc difficile d'extrapoler ces statistiques
l'ensemble d'un réseau. Il n'en demeure pas moins que la grandeur des grou
rejoints nous permet d'accorder une certaine fidélité aux résultats observé
les résultats généraux du collégial sont par exemple tirés d'un échantillon
près de 3,000 professeurs et de plus de 100,000 répondants.

En deuxième lieu, il faut noter que le questionnaire mesure les réactions d
étudiants à l'égard d'un professeur et de son enseignement. Poser les même
questions aux mêmes étudiants pour l'ensemble des professeurs en cause ne f
sait peut-être pas les mêmes résultats qu'additionner les résultats de chaq
professeurs pour en dégager ensuite une moyenne. Par exemple, additionner l
perceptions que nous pouvons avoir de Bruno Claude, Robert Charlebois et Bru
ne donneraient peut-être pas les mêmes résultats que si nous donnions nos pe
tions de ces trois personnages pris comme groupe ou encore nos perceptions d
musique.

Troisièmement, le questionnaire mesure un nombre limité d'aspects, aspects d
l'enseignement qui sont pour la plupart reliés à une situation où le profess
remplit le rôle d'agent principal transmettant des connaissances et/ou exerç
de faciliter les apprentissages des étudiants. Ces limites de contenu de l'
comment restreignent le nombre d'aspects pouvant être abordés dans ces stati
ques générales.

Ainsi, ces résultats présentent pour nous un intérêt certain, mais doivent ê
interprétés avec prudence à cause des limites qu'ils ont.

4. LEUR UTILITÉ

Ils peuvent nous aider à mieux connaître les réactions des étudiants à l'égar
différents aspects de l'enseignement donné par un certain nombre de professeu
par exemple

- en dégageant les questions qui soulèvent le plus et le moins d'insatisfaction,

. en regardant si les questions qui révèlent de l'insatisfaction le font à cause des attentes des étudiants ou à cause des comportements des professeurs.

Cela peut comporter une réflexion, individuelle ou collective, sur l'enseignement et les structures. Mieux connaître, avec les réserves mentionnées plus haut, est un pas vers de nouvelles recherches et une action améliorée.

5. EN RÉSUMÉ

A titre d'exemple, citons les principales observations que nous pouvons tirer des résultats généraux du réseau collégial issus de l'ancienne version du questionnaire PERFE[1]. De nouveaux résultats seront calculés à partir de la nouvelle version du questionnaire.

L'ancienne version du questionnaire comprenait 61 questions regroupées en 6 facteurs. Ces facteurs sont des regroupements de questions ayant des liens statistiques et une communauté de sens. Voici la liste de ces 6 facteurs:

facteur 1:	aspect matériel des cours
facteur 2:	relations maître-étudiant
facteur 3:	clarté
facteur 4:	relations interpersonnelles
facteur 5:	structure du cours
facteur 6:	mode de travail et contenu

Les moyennes de perception de la réalité et les moyennes de désir ne sont habituellement pas comparables entre elles à cause des échelles différentes qui sont utilisées à chaque question. Ici, une pondération des résultats a rendu possible une comparaison de ces moyennes.

---

[1] Le texte détaillé et un montage audiovisuel sont disponibles au Service DEC-Education. Nous pouvons effectuer une étude plus approfondie de ces résultats avec les professeurs qui le désirent.

Vous trouverez en Appendice à ce texte un tableau de résultats. A chacun des facteurs, nous ne faisons que souligner les résultats les plus importants en insistant sur les éléments qui soulèvent le plus d'insatisfaction.

a) *Aspect captivant du cours*

Les étudiants sont très insatisfaits de la variété des techniques pédagogiques utilisées par les professeurs et de l'aspect stimulant des questions qu'ils posent. Ils sont peu exigeants, mais les professeurs ne réussissent pas, selon eux, à répondre à ces exigences.

Ils sont également très insatisfaits de la facilité avec laquelle les professeurs réussissent à capter leur attention, de l'aspect captivant du contenu et de la facilité avec laquelle les professeurs comprennent leurs besoins. Ils sont plutôt exigeants à l'égard de ces questions et les professeurs, même s'ils sont jugés moyens par les étudiants, ne réussissent pas à combler leurs désirs.

Nous pourrons nous demander pourquoi les étudiants se montrent aussi exigeants à l'égard de l'aspect captivant du cours, de la compréhension de leurs besoins et de la facilité à capter leur attention.

Des réflexions pourraient être faites sur la motivation des étudiants, sur les structures de l'enseignement, sur la prédominance du cours magistral, sur la passivité ou l'activité des étudiants, etc.

b) *Relations professeur-étudiant (au sens de rôle)*

Règle générale, les questions (humilité, justice, patience, climat détendu, objectivité, attitude valorisatrice, jugement nuancé, etc.) composant ce facteur soulèvent très peu d'insatisfaction, même si les désirs des étudiants sont très élevés sur les échelles d'évaluation. Deux de ces questions font cependant exception. Ce sont l'attitude valorisatrice et les critiques constructives. Il y a insatisfaction élevée même si les professeurs apportent beaucoup de critiques constructives et valorisent beaucoup les étudiants.

En conclusion, notons que ces résultats rejoignent ceux de diverses recherches montrant l'importance qu'ont pour les étudiants les relations avec le professeur. Attentes élevées et importance deviennent synonymes lorsqu'il s'agit de valeurs.

C'est sans doute ce qui explique, en partie du moins, les réactions des étudiants face à cet aspect de l'enseignement.

c) *Clarté*

Les résultats à ce facteur sont moins clairement décomposés. Il faut cependant noter qu'il existe une insatisfaction élevée aux questions suivantes: souci des aptitudes individuelles, fréquence de la critique, aptitude à clarifier, synthèses, planification du travail étudiant et informations sur la structure. Dans tous les cas, les professeurs ne réussissent pas à répondre aux attentes des étudiants à cause de comportements qui sont perçus comme peu élevés sur l'échelle d'évaluation.

Etant donné la parenté de ces questions, nous pouvons nous demander pourquoi les étudiants sont dépendants des professeurs et réfléchir à des moyens pouvant les aider à devenir plus indépendants.

d) *Relations interpersonnelles*

Les rencontres hors cours et l'initiative des rencontres (professeurs ou étudiants) provoquent une insatisfaction très élevée même si les désirs des étudiants sont assez peu élevés sur l'échelle d'évaluation. Ce facteur constitue, avec l'aspect captivant du cours, les deux facteurs où la plus forte insatisfaction est manifestée.

Nous pouvons ici aussi nous demander si c'est la dépendance des étudiants à l'égard des professeurs qui explique ce besoin de contacts avec le professeur qui, souhaite-t-on, devrait prendre l'initiative de telles rencontres. Nous pouvons aussi nous demander comment les structures pédagogiques du milieu collégial peuvent s'adapter à ce besoin des étudiants.

e) *Structure du cours*

Il existe une insatisfaction moyenne à ce facteur. Les divers résultats peuvent cependant nous amener à nous demander :

- pourquoi les professeurs utilisent si peu de matériel audio-visuel (c'est la question qui soulève le plus d'insatisfaction dans tout le questionnaire),

- pourquoi les étudiants désirent peu de lectures obligatoires et de contrôles (notons que la bonne vieille paresse est la seule raison),
- pourquoi ils désirent des cours très structurés.

c) *Mode de transmission et contrôle*

Les étudiants sont insatisfaits des possibilités qu'ils ont d'influencer le cours, mais acceptent assez bien, quoiqu'il y ait des tendances divergentes, que l'exposé domine. Ils désirent toutefois plus de travail en équipe et de discussions avec le professeur.

Nous pouvons nous demander si les professeurs sont vraiment préparés à utiliser des techniques de groupe et pourquoi un bon nombre d'étudiants acceptent l'exposé à une époque où on voudrait parfois voir sa popularité décroître.

Appendix

Résultats[1]

Facteur	Question	Perceptions de la réalité (pondérées)	Désirs (pondérés)	Insatisfaction (non pondérée)
I	Variation des techniques pédagogiques	2.24	3.24	1.13
	Capte l'attention	3.43	4.36	0.96
	Aspect captivant du cours	3.42	4.30	0.91
	Compréhension des besoins	3.36	4.29	0.98
	Questions stimulantes	2.72	3.83	1.17
II	Attitude valorisatrice	3.35	4.67	0.98
	Critique constructive	4.19	4.95	0.80
III	Souci des aptitudes individuelles	3.24	4.19	1.01
	Fréquence de la critique	2.78	3.56	0.84
	Aptitude à clarifier	3.31	4.22	0.94
	Synthèses	3.21	3.99	0.81
	Planification du travail étudiant	3.28	3.95	0.79
	Informations sur la structure	3.23	4.00	0.83
IV	Rencontres hors cours/acad.	2.54	3.42	0.93
	Rencontres hors cours/non-acad.	1.69	2.88	1.22
	Initiative des rencontres	2.51	3.38	0.95
V	Matériel audio-visuel	1.33	2.77	1.49
	Lectures obligatoires	2.33	2.54	0.63
	Fréquence des contrôles	2.76	2.95	0.54
	Structuration	3.75	4.28	0.69
VI	Travail en équipe	2.61	3.25	0.79
	Fréquence des exposés	1.41	1.56	0.65
	Fréquence des discussions	2.75	3.42	0.82

[1] Ces résultats sont tirés d'un échantillon de 33,000 répondants, mais demeurent à peu près identiques pour 100,000 répondants si l'on se fie aux résultats non pondérés.

POUR AJOUTER

DES QUESTIONS

DE VOTRE CRU

AU QUESTIONNAIRE

PERPE

Léon Dionne
Roland Fischer

1. LES FONCTIONS

C'est la première fois cette année que les utilisateurs du questionnaire PEDEE auront la possibilité d'ajouter des questions de leur cru au questionnaire PEDEE et d'en recevoir les résultats.

2. PURPOSE OF GUIDE

Ce guide expose la démarche à suivre pour qu'il nous soit possible de calculer les résultats et de les transmettre au professeur.

Nous formulons ensuite un certain nombre de critères que nous jugeons importants pour assurer une certaine valeur métrique à ce type de questions.

Enfin, nous faisons certaines suggestions pour le choix des questions que vous pouvez ajouter.

3. INFORMATIONS TECHNIQUES ET DÉMARCHE À SUIVRE

3.1: Nombre de questions de votre cru.

Actuellement, le professeur ne peut ajouter que sept (7) questions de son cru aux versions expérimentales I et II. Ce nombre a été fixé à cause de contraintes techniques. Il est possible que le professeur puisse, dès le second semestre, ajouter plus de questions une fois que les analyses psychométriques nous auront permis d'éliminer certaines questions faisant actuellement partie de ces versions. Cependant, le professeur peut ajouter jusqu'à trente-trois (33) questions aux versions III et IV.

3.2: Numérotation:

La numérotation des questions est importante pour s'assurer que tous les étudiants répondront au même endroit sur la feuille de réponses. Les positions réservées aux questions personnelles vont du numéro 54 au numéro 60 (versions expérimentales I et II). Les numéros 68 à 100 peuvent être utilisés pour les versions expérimentales III et IV.

3.3: Forme des questions.

Pour faciliter l'administration du questionnaire et le calcul des résultats, les questions de votre cru devront:

1. respecter la forme prévalant dans la version du questionnaire FERFE que vous utiliserez. S'il s'agit d'une échelle directe, vous devrez rédiger des questions s'adaptant à ce type de formulation. Il en va de même pour les échelles directes.
2. comporter un numéro, une description et une échelle en cinq (5) ou en sept (7) points selon le cas.

3.4: Présentation matérielle.

Chaque professeur intéressé à formuler des questions de son cru a la responsabilité d'en faire dactylographier et polycopier la liste.

Cette liste, en plus d'être distribuée aux étudiants lors de l'administration du questionnaire, devra nous être remise en même temps que les feuilles de réponse. Le professeur n'aura qu'à insérer cette liste avec la feuille d'inscription que lui remettra le responsable local dans l'enveloppe codée. Cette liste nous permettra

1. de conserver les questions ajoutées par les professeurs,
2. d'effectuer des études psychométriques sur des questions mesurant les mêmes contenus et ayant des formulations similaires,
3. de mieux connaître les intérêts des professeurs.

Le professeur n'oubliera pas de conserver copie de ces questions. Si un tel oubli se produisait, nous pourrions lui faire parvenir copie de la liste qu'il nous a remise.

3.5: Administration du questionnaire.

Afin d'éviter que des erreurs se glissent et afin de permettre un contrôle des effets que peut produire l'ordre des questions, nous vous demandons d'administrer le questionnaire FERFE d'abord, puis de demander aux étudiants de répondre aux questions que vous avez ajoutées.

3.8: Calcul des résultats.

Les résultats des questions que vous aurez ajoutées seront présentés à la suite des résultats au questionnaire PERFE et comporteront les mêmes séries de renseignements que les autres questions. Ces renseignements, comme nous avons pu le voir dans le guide d'analyse ou dans le dépliant d'information qui vous a été remis, varient selon la version du questionnaire PERFE qui sera à votre disposition.

4. CRITÈRES POUR LA FORMULATION DES QUESTIONS

4.0: Remarques préalables.

C'est à l'usage que l'on peut réellement évaluer les qualités métriques d'un questionnaire. Dans le cas du questionnaire PERFE, chaque question fait l'objet d'études psychométriques. Ces études sont rendues possibles grâce aux données recueillies auprès d'importants échantillons d'utilisateurs. Pour les questions que formuleront les professeurs, de telles études seront difficiles à effectuer à cause de la variété des contenus retenus et des formulations utilisées. La difficulté d'effectuer des analyses psychométriques accroît l'importance de la formulation correcte des questions. C'est pourquoi nous croyons utile de décrire un certain nombre de caractéristiques d'une question formulée correctement.

4.1: Caractéristiques d'une question bien formulée.

1. La première qualité d'une question de ce type est d'être facilement interprétable par l'étudiant qui y répond et par le professeur qui doit analyser les résultats.

Pour être facilement interprétable, une question doit remplir les conditions suivantes, sur le plan du contenu et de la formulation:

CONTENU: *Pertinent:* *doit référer à un aspect vécu du champ d'expérience des répondants.*

Opérationnalisable: *vise à évaluer, pour les répondants, en termes de comportements ou d'événements directement appréhendables.*

Unicompl: *la question ne doit mesurer qu'un seul aspect.*

FORMULATION Précise: *absence de formes abstraites susceptibles d'induire différentes diverses.*

Claire: *le vocabulaire utilisé est facilement compréhensible par les répondants.*

Complète: *tous les éléments nécessaires à la délimitation du contenu sont présents et explicites.*

Brève: *les éléments inutiles à la compréhension du contenu mesuré sont éliminés.*

5. CHOIX DE CONTENUS À MESURER

Alors qu'il existe certaines contraintes du côté de la forme, le professeur a l'entière liberté de choisir le contenu des questions qu'il voudra formuler. Nous nous permettons cependant quelques remarques suivies d'un exemple.

5.1: Un choix de sept contenus[9] possibles peut paraître très peu si l'on a l'idée de tout couvrir mais peut être suffisant si l'on veut explorer un problème bien circonscrit. Nous suggérons donc au professeur de se délimiter une seule zone précise de contenus. (1re version III et IV)

5.2: Le professeur devrait chercher à définir un type de contenu qu'il est impossible de mesurer dans le cadre d'un questionnaire à portée générale comme FORPE, c'est-à-dire des contenus très particuliers et très concrets, faisant référence, par exemple, à telle partie de la matière du cours, à tel procédé pédagogique utilisé dans telle circonstance, etc.

5.3: La structuration des contenus mesurés pourrait partir d'une réflexion plus vaste du professeur sur ses objectifs pédagogiques. La construction de ces questions pourrait alors devenir une occasion pour vérifier l'impact sur les étudiants de telle stratégie utilisée en fonction des objectifs poursuivis.

c. UN EXEMPLE

Pour aider le professeur à formuler des questions directement axées sur ses objectifs et sur les traits distinctifs de sa pédagogie, prenons un exemple concret. Cet exemple est un questionnaire construit par les Services de Perfectionnement Pédagogique du Collège Lionel Groulx pour l'évaluation d'une expérience pédagogique dans le cadre du cours de philosophie 101.[1]

Ce questionnaire, construit en étroite collaboration avec les professeurs impliqués, visait à cerner les aspects importants de leur situation pédagogique spécifique: une formule de tutorat où l'apprentissage était centré sur l'utilisation d'un "Guide de l'étudiant" écrit par les professeurs concernés.

Nous ne présentons pas ici le questionnaire dans son entier. Nous nous bornons à en dégager quatre catégories de contenus pour lesquelles nous donnons des exemples de questions. Notons que la formulation de ces questions est adaptée à une mesure directe d'insatisfaction (écart entre "Perception de la Réalité" et "Désiré"). On pourrait formuler les mêmes questions en fonction d'une mesure directe de satisfaction. Ajoutons que ces questions comprenaient une échelle en cinq points avec descripteurs.

Il faut enfin préciser que nous n'avons pas choisi cet exemple parce qu'il réfère à une expérience pédagogique qui sort des cadres habituels. C'est simplement parce qu'il illustre bien un type de formulation de questions directement axées sur les particularités d'une situation et dont le contenu réfère à un découpage analytique des éléments importants de cette situation.

a) Première catégorie de contenus: évaluation du point de l'étudiant (forme et contenu)

---

[1] Chabot, Marie et Nguyen, Huu: Questionnaires d'évaluation préparés par les Services de Perfectionnement Pédagogique (1970-71 et 1971-72) Collège Lionel Groulx.

Exemples de questions:

1. "Le Guide de l'étudiant est-il complet, clair et conçu de façon à faciliter l'autonomie de votre travail, ou l'avez-vous trouvé défectueux dans sa forme de sorte que vous avez dû recourir souvent à des explications supplémentaires pour comprendre ce que vous aviez à faire?"

2. "Dans quelle mesure les thèmes vous ont-ils permis d'approfondir des préoccupations et des intérêts liés à votre concentration ou votre spécialité. Éprouvez-vous le besoin de trouver dans le "Guide de l'étudiant" des thèmes plus étroitement reliés aux options et concentrations?"

b) Deuxième catégorie de contenu: évaluation des rencontres avec le professeur (tuteur).

Exemple de questions:

"Les rencontres avec le professeur ont-elles porté uniquement sur des aspects ACADÉMIQUES, tels que vérification du travail accompli et planification du travail à faire ou des étapes suivantes? Ou bien, ont-elles été l'occasion de discussions additionnelles sur les thèmes?"

c) Troisième catégorie de contenu: évaluation des ressources matérielles complémentaires utilisées.

Exemple de questions:

"Les deux premières étapes contiennent des références audio-visuelles, sous forme soit de montages télévisés pouvant remplacer un texte, soit de films. Que vous les ayiez utilisées ou non, dans quelle mesure des références audio-visuelles vous paraissent-elles intéressantes ou essentielles pour l'étude et la documentation sur les thèmes?"

d) Quatrième catégorie de contenu: évaluation globale de l'atteinte des objectifs du cours.

Exemple de questions:

"L'objectif de ce cours, par sa méthode de travail individuel, était de favoriser la réflexion et l'enrichissement personnel et de vous permettre d'approfondir réellement une portion du contenu. Estimez-vous que cet objectif a été atteint dans votre cas?"

7. AUTRES PRÉCISIONS

Ceux qui, pour diverses raisons, désireraient ajouter de nouvelles questions de leur cru au questionnaire pourront consulter leur responsable local. Il leur sera possible d'utiliser les feuilles de réponse du questionnaire prévu à cette fin. Le responsable local leur indiquera les démarches à suivre. Cette suggestion est utile surtout pour les personnes qui utiliseront les versions à échelle dérivée où le professeur peut ajouter un maximum de sept (7) questions de son cru.

DES RÉSULTATS DE GROUPE

Roland Fauciel
Louis Sauvé

1. LES RÉSULTATS DE GROUPE: CE QU'ILS SONT

En plus de leurs résultats individuels, un groupe de professeurs possédant une certaine homogénéité peut demander au Service ISES-Éducation de calculer les moyennes du groupe aux divers éléments mesurés par le questionnaire PEOPE. Ces moyennes fournissent une représentation unifiée des résultats individuels obtenus par les divers professeurs de ce groupe et ne comportent aucun indice permettant d'identifier les résultats de chacun des professeurs.

2. QUI REÇOIT CES RÉSULTATS DE GROUPE

Seuls les professeurs ayant participé à la "construction" de ces résultats en reçoivent copie ou peuvent en prendre connaissance au cours d'une session d'analyse. Si ces professeurs veulent étendre la diffusion à d'autres collègues (exemple: autres professeurs de leur département qui n'ont pas utilisé le questionnaire), ils peuvent cependant le faire. Cette diffusion limitée a pour but de conserver à ces résultats un caractère confidentiel.

3. QUI PEUT RECOURIR À CE SERVICE

Ces résultats peuvent être utiles à tout groupe de professeurs qui ont suffisamment de choses en commun pour vouloir la bonne d'étudier les réactions des étudiants à divers aspects de leur enseignement. Mentionnons ces différents types de groupes qui ont une certaine homogénéité:

- un département,
- un sous-groupe de professeurs enseignant la même matière,
- des professeurs qui se réunissent en fonction d'une idéologie, d'une approche pédagogique particulière.

Les professeurs de ces groupes, y compris ceux qui utilisent le questionnaire PEOPE, demeurent libres d'accepter ou de refuser de participer à la production de tels résultats.

6. QUE COMPORTENT CES RÉSULTATS

Ces résultats comportent:

1. la moyenne du groupe (somme des résultats individuels divisée par le nombre de participants) à chacune des questions et des regroupements de questions.

2. une série de comparaisons. Par exemple, lorsqu'il s'agit d'un département, les résultats du groupe (ou département) sont comparés:

   - aux résultats de l'ensemble des professeurs de la même matière qui ont utilisé le questionnaire,
   - aux résultats de l'ensemble des professeurs du réseau collégial qui ont administré le questionnaire,
   - enfin, les résultats de l'ensemble des professeurs de la matière sont comparés à ceux du réseau collégial.

Ainsi, lorsqu'un département et une matière, par exemple, diffèrent du réseau collégial mais que le département est similaire à la matière, on peut sans doute déduire un trait de matière. Par contre, lorsque le département diffère du réseau alors que la matière d'en diffère pas, on peut déduire qu'il s'agit d'un trait particulier du département.

7. À QUOI SERVENT CES RÉSULTATS

Ces résultats peuvent permettre à un groupe de professeurs:

1. de mieux connaître les réactions des étudiants à divers aspects de leur enseignement. Une série de comparaisons rend cette analyse plus facile.

2. une fois l'analyse de ces résultats effectuée et s'il le juge à propos, le groupe peut prendre diverses mesures pour mieux répondre aux désirs des étudiants ou diminuer leur insatisfaction.

3. cette analyse peut aussi alimenter la réflexion de divers groupes sur les objectifs qu'ils poursuivent et les démarches pédagogiques qu'ils utilisent.

6. POUR OBTENIR DE TELS RÉSULTATS

Les groupes qui désirent obtenir de tels résultats doivent demander à leur responsable local ou à tout "consultant" local, quelles sont les démarches à suivre.

7. QUAND CES RÉSULTATS PARVIENDRONT-ILS AU GROUPE

Ces résultats ne parviennent au groupe qu'après la fin de la période d'administration du questionnaire.

A cause de la nature particulière de la copie de résultats, il est nécessaire de recourir à l'aide du "consultant" local ou d'un représentant du Service IBM-Education pour effectuer l'analyse de ces résultats.

Université du Québec
Institut national de la recherche scientifique
INRS - Education
3465, rue Durocher, Montréal, Qué.
H2X 2C6
Téléphone (514) 876-6074

122

Modifications apportées pour 1974-75 au texte "Deux ou trois choses à connaître à propos du Questionnaire PERPE"

François Gagné

Octobre 1974

INTRODUCTION

Les modifications introduites dans les questionnaires PERPE diffusés en 1974-75, par comparaison aux versions qui circulaient en 1973-74, nous ont incités à préparer le présent document.

Nous vous recommandons de le lire attentivement AVANT de retourner consulter le texte "Deux ou trois choses à connaître à propos du Questionnaire PERPE" qui vous a été remis l'an dernier ou cette année. Nous vous suggérons également de marquer dans votre texte les pages qui ont subi des modifications.

TABLE DES MATIÈRES

	page
Modifications au chapitre I	1
Modifications aux chapitres II et III	3
Modifications au chapitre IV (Guide d'analyse)	
A. Aperçu général	4
B. Histo...gramme	4
C. Des scores d'items et de sections	9
D. L'analyse des questions auxiliaires	21
E. Remarques finales	27
Modifications aux chapitres V, VI et VII	28
Annexe: Copie des versions longue et abrégée du Questionnaire PERPE Supérieur	

CHAPITRE I

Renseignements complémentaires sur le Questionnaire PERPE

A. Convergence des mesures directe et dérivée de satisfaction
(modification à la page 18, paragraphe 3)

En ce qui a trait à la concordance ou convergence entre une mesure directe et une mesure dérivée de la satisfaction étudiante, une recherche récente, effectuée par Beauséjour (1974), puis réanalysée différemment par Gagné et Allaire (1974) montre une convergence encore plus grande que celle observée par Brunet (1974). En effet, la corrélation désatténuée[1] obtenue en moyenne avec un groupe de 15 items se situe à .94 par comparaison au chiffre de .80 cité à la page 18. On peut tirer de ces résultats les deux conclusions suivantes:

a) la méthode (directe ou dérivée) utilisée pour mesurer le degré de satisfaction des étudiants affecte de façon négligeable les mesures obtenues, puisque les deux séries de moyennes de classes sont très étroitement reliées;

b) une cote d'insatisfaction très faible dans le questionnaire PERPE (v.g. 0.10 ou 0.20) peut et doit être interprétée comme un indice de grande satisfaction.

B. Effets de position
(modification à la page 19, paragraphe 5)

L'étude de Beauséjour, citée ci-dessus, visait entre autres à clarifier le problème métrique signalé au haut de la page 19, savoir qu'un écart de grandeur donnée ne correspondrait pas à une même intensité d'insatisfaction (sur une échelle directe) s'il se trouve à des niveaux différents sur l'échelle dérivée. Par exemple, un écart de deux (2), disons entre les points 3 et 5, correspondrait à une insatisfaction moindre qu'un écart entre 4 et 6 ou entre 5 et 7. Cette hypothèse a été confirmée pour plusieurs items au niveau des réponses individuelles des étudiants. Cependant, au niveau des moyennes de classes, cet effet de position disparaît, ainsi que le confirme le coefficient de corrélation très élevé que nous avons obtenu entre les mesures directe et dérivée. Bref, ce problème métrique n'affecte pas la valeur des mesures de satisfaction qui font partie des résultats remis au professeur.

C. Regroupement des items en sections
(modification aux pages 21-22, section 5.2)

Note: le chiffre 5.1 à la page 21 est erronné.

---

[1] Une corrélation "désatténuée" est obtenue en corrigeant l'effet atténuateur dû à l'imprécision de la mesure; elle sera nécessairement plus élevée que la corrélation calculée avec les scores observés. On trouvera à la page 22 une description sommaire de ce qu'est un coefficient de corrélation.

1. Regroupement sur une base "typologique"

L'approche "typologique" mentionnée à la page 21 n'est plus utilisée depuis 1969, et ce pour deux raisons. D'une part, l'expérience nous a montré que les diverses typologies construites différaient considérablement d'un "typologue" à l'autre, ce qui conduisait à des discussions pour le moins ardentes entre les défenseurs de chacune d'elles. D'autre part, les corrélations entre les items nous ont montré que les juges étudiants créaient par leurs réponses des liens entre les items auxquels nous n'aurions pas nous-même pensé. Pour pouvoir créer des scores de sections qui soient aussi homogènes que possible, il nous fallait tenir compte plutôt des liens statistiques que des liens logiques.

2. Regroupement par analyse factorielle

L'analyse factorielle décrite aux pages 21 et 22 ne vaut, tel qu'indiqué d'ailleurs, que pour le groupe des 61 items de l'ancienne version du Questionnaire PERPE. En 1973-74, nous avons effectué une analyse factorielle des items des versions expérimentales I et II. Les résultats ont été décevants: nous n'avons pas pu faire ressortir une structure de regroupement commune à ces ensembles d'items, probablement parce qu'une trop forte proportion d'items ne se retrouvaient que dans l'une ou l'autre version. Nous comptons cependant reprendre cette analyse cette année, grâce aux données recueillies au cours de l'automne.

3. Solution adoptée

En pratique, pour constituer les six sections du Questionnaire PERPE Supérieur mis en circulation cet automne, nous avons utilisé une technique simplifiée, mais qui s'inspire dans une certaine mesure de l'analyse factorielle. En effet, nous nous appuyons au départ sur l'analyse détaillée des corrélations entre les items. Pour placer les cas problèmes, qui sont reliés à des items déjà placés dans des sections différentes, nous revenons à une approche typologique, basée sur la similitude des contenus.

D. Coefficients de fidélité des items
(modification à la page 25, section C)

Le tableau de la page suivante vient remplacer le tableau 3 de la page 25. Les deux colonnes de droite confirment nos prévisions, à l'effet que la fidélité des mesures est accrue nettement, non seulement par comparaison aux chiffres de la version été 73, mais également par comparaison à ceux de l'ancienne version.

Références

BEAUSÉJOUR, R. (1974) Relation entre une mesure directe et une mesure indirecte d'insatisfaction. Communication présentée au 42è Congrès de l'Association Canadienne-Française pour l'Avancement des Sciences, Québec.

GAGNÉ, F. et ALLAIRE, D. (1974) Reliability and construct validity of a discrepancy approach to measuring student perceptions of teaching. Paper presented at the 82nd Annual Convention of the American Psychological Association, New Orleans. INRS-Education, document 0874-01.

Tableau 3 (révisé)

Coefficients moyens de fidélité

	Version 70-73	Version Eté 73	Versions 1974-75[1] longue	abrégée
Perception moyenne de la réalité	.88	.83	.90	.89
Désirs moyens	.71	.64	.74	.74
Mesure d'insatisfaction	.80	.71	.86	.86
% d'étudiants insatisfaits	.79	.70	.80	.80

[1] Résultats issus des versions expérimentales I et II utilisées en 1973-74.

CHAPITRE II

Comment administrer le questionnaire

A. Modification à la page 43 (section B)

L'enveloppe codée antérieurement utilisée, n'est plus nécessaire. Désormais, à partir des informations fournies sur la nouvelle Fiche d'identification du professeur, le codage sera fait à l'INRS-Education.

B. Modification aux pages 45-46-47

Les pages 45-46-47 auraient dû être placées dans l'ordre suivant: 46-47-45.

CHAPITRE III

Copies des questionnaires

On trouvera, en annexe au présent document copie des versions longue et abrégée du Questionnaire PERPE Supérieur. Cette annexe remplace les pages 49 à 89 du texte "Deux ou trois choses à connaître à propos du Questionnaire PERPE".

CHAPITRE IV

Pour l'analyse des résultats

Remarques préliminaires

1. Pour éviter un va-et-vient agaçant de l'ancien au nouveau texte, nous avons repris au complet ce chapitre. Le texte ci-dessous remplace donc les pages 93 à 103.
2. La disparition des versions expérimentales III et IV rend inutiles les pages 105 à 111.
3. Le présent guide d'analyse des résultats s'applique aussi bien à la version longue (45 items) qu'à la version abrégée (18 items).

A. APERÇU GÉNÉRAL

Les résultats imprimés par l'ordinateur occupent cette année quatre (4) pages[1]:

page 1: histogramme ou distribution des étudiants de la classe selon leur degré de satisfaction.

pages 2 et 3: scores d'items et de sections.

page 4: résultats tirés des réponses aux Questions auxiliaires.

Nous allons examiner ces trois séries de résultats selon leur ordre de présentation.

B. HISTO... GRAMME

1. A quoi sert-il?

L'histogramme a pour objet d'illustrer dans quelle mesure les étudiants de votre classe, qui ont répondu au questionnaire PERPE, diffèrent entre eux quant à leur degré de satisfaction globale. Afin de comparer les étudiants les uns aux autres, il nous faut obtenir pour chacun d'eux une mesure de leur degré de satisfaction.

2. Comment cette mesure individuelle est-elle calculée?

Lorsqu'il répond à un item du questionnaire, un étudiant peut se

---

[1] Dans la version abrégée, les résultats n'occupent que trois(3) pages, la page 2 regroupant les scores d'items et de sections.

déclarer:

SATISFAIT, i.e. Réalité = Désirs, ou R = D;
ou
INSATISFAIT, i.e. sa réponse D diffère de sa réponse R.

Il suffit d'additionner sans tenir compte de leur signe '+' ou '-' les écarts entre R et D (0, 1, 2, 3, etc.) pour tous les items auxquels l'étudiant a répondu, puis de diviser par le nombre d'items. On obtient ainsi sa moyenne individuelle de satisfaction, qui peut varier entre 0.00 et 6.00. Plus le chiffre est gros, plus l'étudiant est globalement insatisfait; plus la moyenne s'approche de 0.00, plus il est satisfait. Cette moyenne permet de situer l'étudiant dans l'INTERVALLE approprié de l'histogramme. La colonne intitulée "nombre de répondants" indique le nombre d'étudiants dans chaque intervalle (cf. exemple).

3. Des "A" et des "M"

Chaque étudiant est identifié par un symbole A ou M. La distribution verticale des A et des M constitue l'histogramme proprement dit.

Le symbole "A" est de loin le plus fréquent et sert à représenter la très grande majorité des étudiants.

Le symbole "M" (marginal) apparaît toujours au bas de l'histogramme[1] et représente les étudiants "anormalement" insatisfaits, i.e. ceux qui s'écartent de façon exagérée du reste du groupe. Deux critères servent à identifier les étudiants "marginaux" qui seront symbolisés par un "M".

a) un ou deux sujets isolés du groupe par au moins deux intervalles vides seront identifiés "M";
b) pour que trois sujets ou plus soient ainsi identifiés, la distance qui les sépare du groupe doit être d'au moins trois intervalles vides.

Ne soyez pas surpris si vous n'avez pas de "M", on n'en retrouve en moyenne que dans une classe sur cinq.

4. Pourquoi identifier des "M"?

Nous croyons que cette insatisfaction marginale est attribuable beaucoup plus à des attitudes personnelles de l'étudiant qu'au professeur. Pour éviter de pénaliser ce dernier, nous retranchons les étudiants "M" avant de calculer les scores qui se trouvent aux pages 2, 3 et 4 du dossier de résultats imprimé par l'ordinateur.

5. Comment interpréter votre distribution

PLUS LES COTES SE CONCENTRENT EN HAUT DU TABLEAU, PLUS VOTRE CLASSE EST SATISFAITE.

PLUS ELLES SE CONCENTRENT VERS LE BAS DU TABLEAU, PLUS VOTRE CLASSE EST INSATISFAITE.

---

[1] On ne retrouve que très exceptionnellement des étudiants "anormalement satisfaits"! Ceci s'explique par la tendance des étudiants à se concentrer dans la partie supérieure de l'histogramme. Cette tendance porte le nom d'"effet de clémence"!

QUESTIONNAIRE PERPE SUPÉRIEUR VERSION LONGUE (45 ITEMS)

SESSION
INSTITUTION
CLASSE

SECTEUR
MATIERE

DISTRIBUTION DES ÉTUDIANTS SELON
LEUR COTE D'INSATISFACTION

Vérifiez dans la liste ci-jointe (p. 7) si ce code correspond bien à la discipline que vous enseignez.

INTERVALLES	NOMBRE D'ÉTUDIANTS	HISTOGRAMME
0.00 - 0.19		
0.20 - 0.39		
0.40 - 0.59		
0.60 - 0.79		
0.80 - 0.99		
1.00 - 1.19		
1.20 - 1.39		
1.40 - 1.59		
1.60 - 1.79		
1.80 - 1.99		
2.00 - 2.19		
2.20 - 2.39		
2.40 - 2.59		
2.60 - 2.79		
2.80 - 2.99		
3.00 - 3.19		
3.20 - 3.39		
3.40 - 3.59		
3.60 - 3.79		
3.80 - 6.00		
NOMBRE DE CAS MARGINAUX		
NOMBRE DE SUJETS CONSERVÉS		

moyennes les plus basses. Une moyenne de 0.00 serait celle d'un étudiant toujours satisfait, c'est-à dire ayant, à chacune des questions, évalué la réalité et les désirs de façon identique.

moyennes les plus fortes. Les moyennes plus grandes que 4.00 sont si rares que l'intervalle du bas, même s'il va de 3.80 à 6.00 est vide dans 99% des classes.

Sur chaque ligne vous trouvez le nombre d'étudiants correspondant à l'intervalle indiqué à gauche.

EXEMPLE

CODE SECTEUR-MATIERE

Note: **Le chiffre entre parenthèses au bout de chaque matière identifie le numéro du cours tel qu'il apparaît dans un annuaire de choix de cours publié par la DIGEC**

Secteur 1: sciences de la santé

01 1-A: biologie (101)
02 1-B: éducation physique (109)

Secteur 2: techniques biologiques

03 2-A: techniques dentaires (110)
04 2-B: techniques de lab. médical (140)
05 2-C: techniques d'inhalothérapie (141)
06 2-D: techniques de radiologie (142)
07 2-E: techniques de psysiothérapie (144)
08 2-F: techniques des sciences naturelles (145)
09 2-G: techniques infirmières (180)
10 2-H: techniques forestières (190)
11 2-J: techniques de diététique (120)

Secteur 3: sciences pures et appliquées

12 3-A: mathématiques (201)
13 3-B: chimie (202)
14 3-C: physique (203)
15 3-D: géologie (205)
3-E: sciences graphiques (242)

Secteur 4: techniques physiques

17 4-A: chimie spécialisée (210)
18 4-B: techniques de matières plastiques (211)
19 4-C: techniques de l'architecture (220)
20 4-D: techniques de la pêche (231)
21 4-E: techniques du papier (232)
22 4-F: techniques du meuble (233)
23 4-G: techniques du génie civil (240)
24 4-H: techniques de la mécanique (241)
25 4-J: électrotechnique (243)
26 4-K: mécanique du bâtiment (245)
27 4-L: techniques maritimes (248)
28 4-M: techniques du textile (251)
29 4-N: techniques de l'eau (260)
30 4-P: techniques métallurgiques (270)
31 4-Q: techniques minières (271)
32 4-R: aéronautique (280)
33 4-S: techniques cartographiques (230)

Secteur 5: sciences humaines

34 5-A: géographie (320)
35 5-B: histoire (330)
36 5-C: civilisations anciennes (331)
5-D: phisolophie (340)
5-E: psychologie (350)
39 5-F: sciences religieuses (370)

Secteur 5: sciences humaines (Suite)

40 5-G: sciences sociales (380)
41 5-H: humanités (345)
42 5-J: anthropologie (381)
43 5-K: économique (383)
44 5-L: sciences politiques (385)
45 5-M: sociologie (387)

Secteur 6: techniques humaines et administratives

6-A: tech. auxiliaires de la justice (31
47 6-B: tech. d'éducation spécialisée (351)
48 6-C: alimentation (361)
49 6-D: techniques d'aménagement (382)
50 6-E: assistance sociale (388)
51 6-F: techniques des communications (389)
52 6-G: bibliotechnique (390)
53 6-H: techniques des loisirs (391)
54 6-J: techniques administratives (412)
55 6-K: archives médicales (411)
56 6-L: informatique (420)
57 6-M: techniques hôtelières (430)
58 6-N: techniques de secrétariat (410)

Secteur 7: arts

59 7-A: arts plastiques (510)
60 7-B: cinéma (530)
61 7-C: musique (550)
62 7-D: théâtre (560)
63 7-E: photographie (570)

Secteur 8: "techniques artistiques

64 8-A: arts appliqués (570)
65 8-B: musique populaire (551)
66 8-C: théâtre professionnel (561)

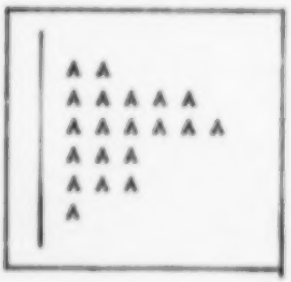
Secteur 9: lettres

67 9-A: français (601)
68 9-B: anglais (604)
69 9-C: grec (605)
70 9-D: latin (606)
71 9-E: espagnol (607)
72 9-F: italien (608)
73 9-G: allemand (609)
74 9-H: russe (610)
75 9-J: littérature ancienne (612)
76 9-K: french (langue seconde) (602)
77 9-L: english (langue maternelle) (603)
78 9-M: hébreux (611)
79 9-N: chinois (613)

En plus de noter le niveau de l'échelle où se situe votre distribution, vous devez examiner la <u>forme</u> de celle-ci. Nous présentons ci-dessous les différents <u>types</u> de distributions que vous êtes susceptible de rencontrer. Il s'agira pour vous de voir à quel type ressemble le plus votre distribution.

Les explications que nous donnons sur la signification de chaque type restent très générales. Vous seul pouvez interpréter adéquatement votre distribution à l'aide des connaissances que vous avez de votre groupe d'étudiants.

a) <u>Type I: distribution "régulière"</u>



On a une distribution "régulière" lorsque la majorité des cas occupe un ou deux <u>intervalles centraux</u> et que les autres cas diminuent graduellement et à peu près symétriquement de part et d'autre du centre.

Si votre distribution ressemble à ce type, votre moyenne générale d'insatisfaction résulte d'une évaluation <u>assez semblable</u> de votre enseignement par la majorité de vos étudiants.

Ceci est d'autant plus vrai que votre distribution est concentrée, i.e. occupe un petit nombre d'intervalles.

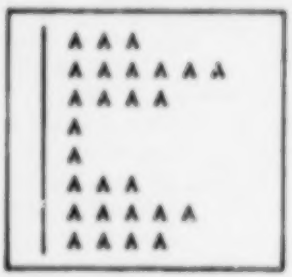
b) <u>Type II: distribution étendue</u>

La distribution peut être relativement symétrique, mais espacée sur un grand nombre d'intervalles et <u>sans tendance centrale dominante</u>.

Une telle distribution représente une classe où les étudiants diffèrent entre eux quant à leur degré d'insatisfaction.

En examinant vos résultats à chaque question, vous devez alors garder à l'esprit qu'il y a dans votre classe des étudiants beaucoup plus insatisfaits et d'autres beaucoup moins insatisfaits que ne l'indique votre moyenne. Cette valeur <u>moyenne</u> ne représente plus le jugement d'une <u>majorité</u> de vos étudiants.

c) <u>Type III: distribution bi-polaire</u>



Une distribution est bi-polaire lorsque deux concentrations de sujets apparaissent clairement, formant deux blocs séparés par quelques cas intermédiaires.

Les remarques formulées pour le type II valent également dans ce cas-ci. En outre, la dichotomie évidente entre deux sous-groupes devrait vous inciter à réfléchir sur la composition de votre classe et à cerner de façon plus précise les désirs du sous-groupe dont le jugement est plus sévère à votre endroit.

d) Type IV: distribution avec cas marginaux

Sans qu'il y ait double polarisation, il se peut que quelques sujets aient une cote d'insatisfaction nettement différente de l'ensemble du groupe.

Le graphique ne fait qu'indiquer l'existence de "cas marginaux". Sans doute aurez-vous des hypothèses intuitives quant à leur identité. Nous vous recommandons instamment de ne pas chercher à vérifier ces hypothèses. N'oubliez pas la garantie d'anonymat que vous avez VOUS-MÊME donnée à vos étudiants.

C. DES SCORES D'ITEMS ET DE SECTIONS

Voici les différents types de renseignements que vous pouvez tirer de l'analyse de chacune des questions. Une lecture des directives données aux étudiants lorsqu'ils répondent au questionnaire pourra faciliter la compréhension de ce texte. Le tableau de la page suivante résume les informations ci-dessous.

1. Les mesures de base: réalité et désirs

1.1 Réalité: comment vos étudiants vous perçoivent

A chaque question, nous demandons aux étudiants(es) quelle est leur perception de la réalité. Nous additionnons les perceptions individuelles et divisons par le nombre de répondants conservés (cf. histogramme) pour constituer une moyenne de groupe, que nous appellerons R (réalité). Comme les étudiants répondent sur une échelle en 7 points, ces moyennes peuvent varier entre 1.00 et 7.00.

1.2 Désirs: où se situent-ils sur l'échelle?

La question B demande à l'étudiant d'indiquer ses désirs, i.e. ce qui le satisferait. De la même façon que pour R, nous calculons une moyenne de groupe, que nous nommons D (désirs), laquelle varie de la même façon que R, donc entre 1.00 et 7.00.

1.3 Interprétation des scores R et D

Les descripteurs des points 1, 3, 5 et 7 des échelles de mesure varient quelque peu d'un item à l'autre, tel qu'illustré dans l'exemple de la page suivante. Même si ces descripteurs se ressemblent beaucoup plus que par le passé, il est souhaitable de se référer à l'échelle de mesure de l'item pour interpréter les moyennes R et D. Par ailleurs, notre effort de standardisation des échelles facilite la comparaison des items d'une échelle à l'autre; par exemple, le point 4 de chaque échelle représente toujours une fréquence ou une intensité qui se situe au point milieu entre deux pôles extrêmes (points 1 et 7).

QUESTIONNAIRE PERPE SUPÉRIEUR
VERSION LONGUE (45 ITEMS)

SESSION

INSTITUTION
CLASSE
MATIÈRE

CAS MARGINAUX
RÉPONDANTS CONSERVÉS

SCORES D'ITEMS ET DE SECTIONS

Titres des items	Réalité/Désirs	%+	%-	TOT	SATISF.	NORME	X/C	N.R	N.D
01 Livre un contenu substantiel									
02 Va directement à l'essentiel									
04 Pertinence des quest. d'exam.									
05 Cours peu préparés (Nég.)									
I - Densité - Structuration									
06 Compétence académique perçue									
07 Clarté des explications									
08 Définition des termes tech.									
09 Utilisation d'exemples									
10 Rép. détaillées aux questions									
11 Vérific. de la compréhension									
12 Fréquence des synthèses									
13 Réponses non pertinentes (Nég.)									
14 Liens entre parties du cours									
15 Intérêt du prof. pour le cours									
II - Clarté									

Identification des items et sections

Réalité = score R ou moyenne des réponses à la question A

Désirs = score D ou moyenne des réponses à la question B

%+ = % d'étudiants désirant une augmentation sur l'échelle de mesure

%- = % d'étudiants désirant une diminution sur l'échelle de mesure

TOTAL = % d'étudiants insatisfaits, donc où R≠D (somme de '%+' et '%-')

SATISF. = mesure de satisfaction ou score S, qui correspond à la moyenne des écarts en valeurs absolues entre les réponses de réalité et désirs

NORME = comparaison du professeur à l'échantillon (biaisé) des utilisateurs de PERPE, en fonction de son score S.

X/C
- X = items où plus du tiers des étudiants se sont abstenus de répondre
- C = items où on retrouve de la contradiction intra-groupe

N.R. = normes pour les scores R

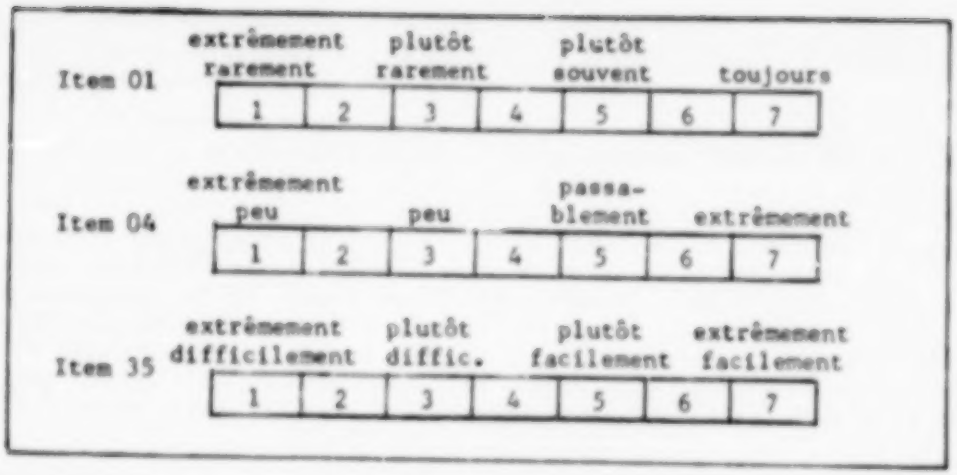
N.D. = normes pour les scores D

identification de la classe

Cas marginaux: étudiants "anormalement" insatisfaits, exclus du calcul des résultats. Voir histogramme pour explications.

Répondants conservés: nombre d'étudiants ayant servi au calcul des résultats.

EXEMPLE



De plus, à l'aide des seules mesures R et D, il est déjà possible de savoir dans quelle direction un changement est souhaité. Si D est plus petit que R (v.g. R=4.26, D=3.75), c'est qu'on souhaite un changement dans la direction des points inférieurs de l'échelle. Si D est plus grand que R, c'est l'inverse. On vous expliquera plus loin une autre façon de vérifier cette direction.

2. Les indicateurs de satisfaction et d'insatisfaction

2.1 Le pourcentage d'étudiants insatisfaits

Dans le questionnaire PERPE, l'insatisfaction est définie comme suit.

> "Un étudiant est insatisfait lorsque les choses ne vont pas (réalité) comme il le voudrait (désirs)."

Pour identifier les étudiants insatisfaits, il suffit donc de vérifier si la réponse R diffère de la réponse D, puis de calculer le % des étudiants de la classe qui, pour un item donné, ont répondu 'R≠D'. Ces pourcentages apparaissent dans la colonne marquée TOTAL.

2.2 La mesure de satisfaction

Vous aurez sans doute remarqué que le % ci-dessus ne tient pas compte de la grandeur de l'écart entre R et D. Or, nous savons par nos recherches qu'un étudiant qui répond R=3, D=6 (écart de 3) est plus insatisfait que ceux qui auront indiqué R=4, D=6 ou R=5, D=7 par exemple (écarts de 2).

Afin de tenir compte de l'intensité du sentiment d'insatisfaction, nous calculons pour chaque item une mesure de satisfaction, appelée "S", en cumulant tout simplement les écarts '$|R-D|$'[1] (0, 1, 2, 3,...6) et en divisant cette somme par le nombre de répondants conservés. Cette mesure S peut varier entre 0.00 et 6.00.

---

[1] Les barres verticales signifient que nous calculons les écarts en valeurs absolues, i.e. sans tenir compte de leur signe algébrique.

2.3 Interprétation de la mesure de satisfaction

a) En pratique, les mesures S se situent majoritairement entre 0.00 et 1.50 et n'excèdent qu'exceptionnellement la valeur 3.00.

b) Même si nous mesurons de fait de l'insatisfaction, nous pouvons quand même désigner le score S par le terme général "mesure de satisfaction". En effet, nos recherches ont clairement montré qu'un score S inférieur à 0.20 ou 0.30 correspond à un sentiment général de très grande satisfaction au niveau de l'ensemble de la classe. D'ailleurs, si on s'attarde un peu à examiner la procédure de calcul des S, on constate qu'un score de .20 provient, sauf exception, d'une classe où 80% des étudiants ont répondu 'R=D', tandis que 20% seulement indiquaient un écart de un (1) entre leurs réponses R et D. En conclusion, nos mesures S couvrent la totalité d'un continuum de satisfaction qui va d'un sentiment de très grande satisfaction (S est proche de 0.00) à un sentiment de très grande insatisfaction (S est plus grand que 1.50).

c) A quelles valeurs de S correspondent des scores de satisfaction élevés, moyens ou faibles? La réponse à cette question n'est pas facile, surtout parce que la satisfaction de la population étudiante varie, parfois considérablement, d'un item à l'autre. Par exemple, au niveau de l'ensemble des collèges, les étudiants se déclarent habituellement fort satisfaits de la patience des professeurs (item 31), alors qu'ils se disent généralement très insatisfaits de la participation des étudiants aux décisions pédagogiques (item 24). Conséquemment, un score S de 1.00 n'aura pas la même signification relative dans le cas de ces deux items: des scores supérieurs à 1.00 se retrouvent dans moins de 13% des classes pour l'item 31, tandis qu'ils apparaissent dans environ 60% des classes pour l'item 24 (cf. figure 1)! Ainsi, un même score de 1.00 place un professeur bien en-deçà de la moyenne de ses collègues pour l'item 31, tandis que ce même score le situera au-dessus de la moyenne de ses collègues à l'item 24. C'est justement pour nuancer l'interprétation des scores S que nous présentons des NORMES (cf. section 3 ci-dessous).

Précisément parce qu'il y aura désormais des normes pour permettre d'apporter les nuances nécessaires, nous avons jugé qu'il y avait peu de risques à vous fournir l'aide-mémoire ci-dessous, si grossier fût-il. N'oubliez pas de l'utiliser avec discernement: tenez compte à la fois de ce jugement absolu et de la norme relative qui accompagne le score S.

Aide-mémoire

Très satisfaisant	0.00 - 0.20
Satisfaisant	0.20 - 0.50
Plus ou moins satisfaisant	0.50 - 0.90
Insatisfaisant	0.90 - 1.50
Très insatisfaisant	1.50 et plus

d) Ce que nous venons de dire confirme la possibilité de comparer des scores S d'un item à l'autre. Nous savons en effet qu'en termes de l'intensité du sentiment de satisfaction ou d'insatisfaction exprimé, les scores S ont sensiblement la même signification d'un item à l'autre. Aussi, si vous comparez deux items où les scores S sont respectivement 1.00 et 1.30, il y a

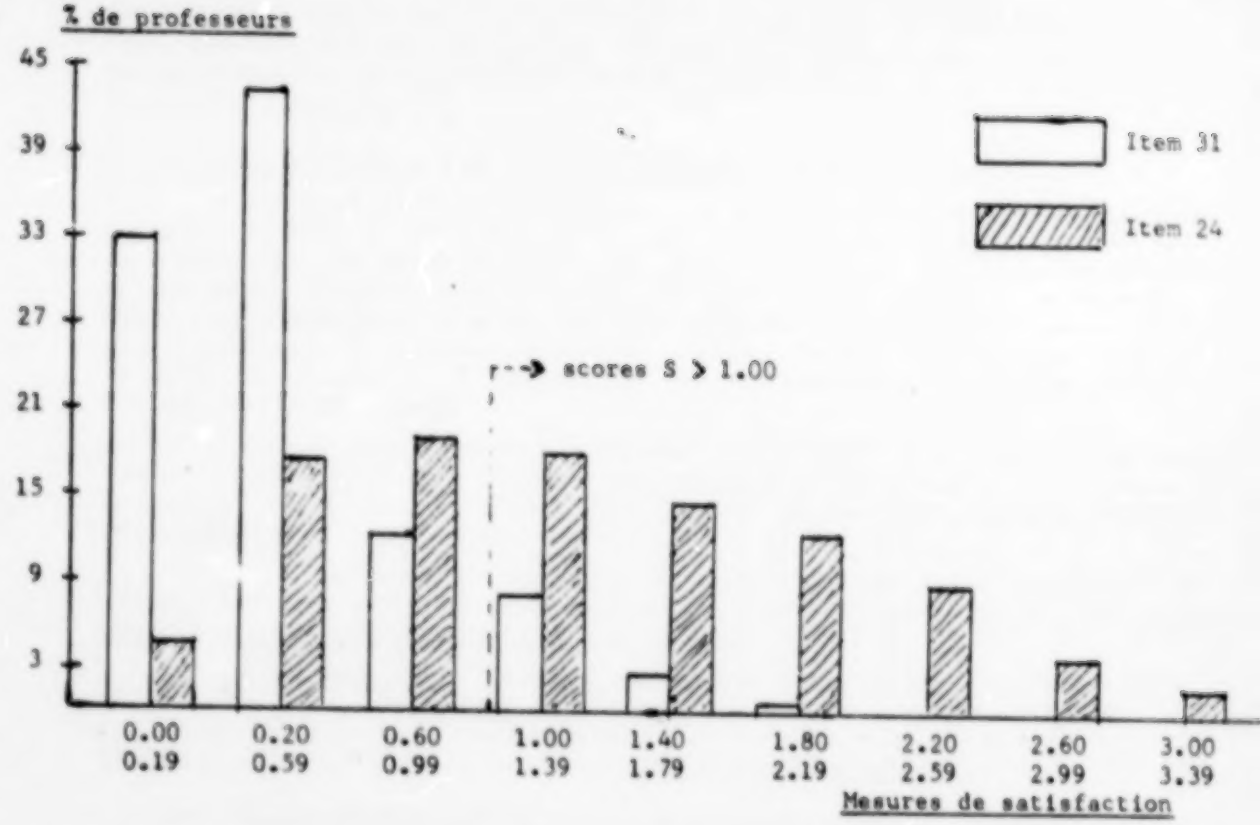


Figure 1. Distribution des mesures de satisfaction (S) d'un échantillon de 294 professeurs aux items 31 et 24.

de fortes chances que les étudiants soient plus insatisfaits eu égard au second item par comparaison au premier.

2.4 Combien en veulent plus? Combien en veulent moins?

L'insatisfaction a non seulement du sens, mais un sens; on peut être insatisfait parce qu'il y a trop d'une chose, tout autant que parce qu'il n'y en a pas assez. On parlera alors de carences et d'excès. La structure du Questionnaire PERPE Supérieur permet d'identifier le SENS de l'insatisfaction étudiante par la position relative des réponses étudiantes aux questions A (réalité) et B (désirs). Si B est placé plus haut que A sur l'échelle, cela signifie qu'on désire plus que ce qu'on reçoit, donc qu'il y a carence; par contre, si la réponse de désirs est plus basse que la réponse de réalité, c'est qu'on désire une diminution, donc qu'il y a excès.

Au niveau de chaque item, nous avons découpé le % total d'étudiants insatisfaits en deux catégories: '%+' et '%-'. Dans la colonne '%+' apparaît le pourcentage des étudiants de la classe qui désirent une augmentation du

comportement, tandis que dans la colonne '%-' apparaît le pourcentage de ceux qui désirent une diminution. Référez-vous aux échelles de mesure de chaque item pour vérifier ce que signifie une augmentation ou une diminution sur l'échelle.

2.5 Parfois, il y a de la CONTRADICTION au sein du groupe

Habituellement, les étudiants s'entendent assez bien entre eux pour indiquer le SENS du changement qu'ils désirent. Ceci s'observe aisément par la répartition des étudiants entre les colonnes '%+' et '%-'; plus souvent qu'autrement, la très grande majorité des étudiants insatisfaits se concentrent dans l'une ou l'autre de ces deux colonnes. De plus, plusieurs items ne laissent pas place à des excès; par exemple, "clarté des explications" ou "contenu intéressant". On imagine mal des explications TROP claires ou un contenu TROP intéressant.

Par contre, il arrive occasionnellement qu'à l'intérieur d'une même classe certains étudiants désirent une augmentation (%+) alors que d'autres souhaitent une diminution (%-). Pour désigner ce phénomène, nous utilisons les termes "contradiction intra-groupe".

Ce phénomène peut être plus ou moins important selon la répartition des pourcentages entre les deux catégories; plus la répartition est équilibrée, plus grande est la contradiction intra-groupe.

Pour vous aider à repérer rapidement ces items où les étudiants ne s'entendent pas quant au SENS du changement à apporter, nous faisons imprimer la lettre 'C' dans la colonne marquée 'X/C'[1], chaque fois qu'au moins 25% des étudiants insatisfaits indiquent un sens opposé à la majorité.

2.6 Interprétation spéciale des items marqués d'un 'X' ou d'un 'C'

Le code 'X' signale qu'une proportion importante des étudiants, i.e. au moins le tiers, a refusé de répondre à l'item accompagné de ce symbole. La valeur des scores s'en trouve conséquemment réduite. De plus, compte tenu des directives données à l'étudiant, on peut penser que l'item s'applique plus ou moins bien au cours évalué.

Pour interpréter les items marqués d'un 'C', il faut d'abord retourner à la colonne TOTAL, qui donne le % d'étudiants insatisfaits. Si ce % est faible, disons inférieur à 30%, le code C offre peu d'intérêt puisque le phénomène de la contradiction ne touche qu'une minorité des étudiants. Par contre, si ce même % est assez élevé, vous chercherez peut-être un moyen de réduire l'insatisfaction exprimée. Le problème sera alors: dans quelle direction changer? Si vous allez dans une direction, vous risquez d'accroître l'insatisfaction de ceux qui désireraient un changement dans l'autre direction. Une suggestion: poser le problème au groupe qui vous a évalué. Peut-être en sortira-t-il un compromis acceptable pour les deux sous-groupes en opposition.

---

[1] Dans cette même colonne, nous imprimons un 'X' lorsque plus de 33% des étudiants n'ont pas répondu à un item donné.

3. Les normes

Les "anciens" de PERPE se rappelleront sans doute les "stanines", ce système de normes qui permettait de comparer chaque mesure de satisfaction aux scores correspondants des autres professeurs. Après une absence d'un an, les normes reviennent cette année pour de bon. Nous avons partiellement révisé notre système, avec l'espoir qu'il sera plus facile à comprendre.

3.1 Pourquoi des normes?

Nous avons décrit plus haut (section 2.3) la raison principale qui rend nécessaire la présence de normes, c'est-à-dire le fait que la population étudiante se montre globalement plus insatisfaite à certains items qu'à d'autres. La figure 1 illustrait la façon dont se distribuent les scores S des professeurs aux items 31 (Patience dans les explications) et 24 (Participation étudiante aux décisions). Dans le premier cas, la majorité (65%) des scores sont inférieurs à 0.50, tandis que dans le second la majorité des scores (60%) sont supérieurs à 1.00; conséquemment, un professeur qui obtient un score S de 1.00 à l'item 31 sera jugé très peu satisfaisant par comparaison à ses collègues, tandis qu'un même score de 1.00 à l'item 24 le situera nettement au-dessus de la moyenne du groupe.

> Si vous avez bien compris le paragraphe qui précède, vous avez toutes les bases nécessaires pour assimiler le rationnel des normes que nous présentons.

3.2 Le découpage de la population

Les normes ont donc pour objectif de situer un individu à l'intérieur d'un groupe, en indiquant sa position relative aux autres individus. Pour ce faire, nous avons adopté un système assez simple qui découpe l'échantillon des scores S de chaque item en cinq sous-groupes contenant chacun 20% des professeurs; ainsi, le chiffre 5 dans la colonne "NORME" indique que le score S correspondant du professeur le situe parmi les 20% supérieurs (les plus satisfaisants) de l'échantillon; le chiffre 3 correspond au sous-groupe central, i.e. entre 40% et 60% de l'échantillon; le chiffre 1 indique les scores S qui se situent parmi les 20% inférieurs de l'échantillon.

3.3 L'identification des situations exceptionnelles

Ainsi que vous l'aurez sans doute remarqué dans la figure 1, les distributions de scores S ont une "queue" qui s'étire vers la droite de la figure, i.e. vers la zone de forte insatisfaction, alors qu'une majorité des professeurs se trouvent concentrés vers la gauche. Cette distribution non-symétrique autour de la moyenne s'interprète comme suit: alors qu'une majorité des professeurs reçoivent des scores S somme toute assez faibles, donc des jugements d'assez grande satisfaction, une faible proportion d'entre eux engendrent beaucoup d'insatisfaction, tel que révélé par la "queue" qui s'étire vers la droite. Afin d'illustrer davantage la forme habituelle de distribution des scores S, la figure 2 montre la distribution de deux autres

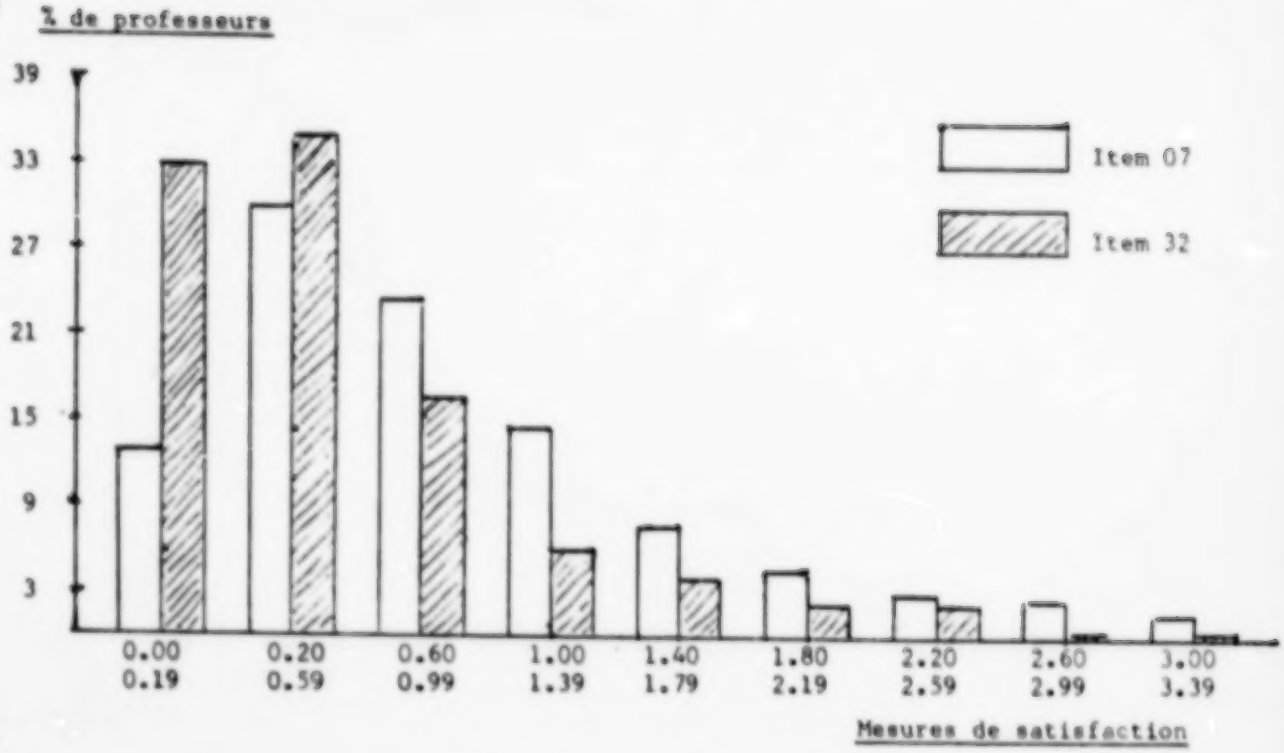


Figure 2. Distribution des scores S d'un échantillon de 294 professeurs aux items 07 et 32.

items, choisi au hasard. Il s'agit des items 07 (Clarté des explications) et 32 (Soucieux de ne pas blesser).

Pour atteindre les objectifs diagnostiques du questionnaire PERPE, l'identification assez précise de ces cas d'insatisfaction extrême nous semble très importante, puisqu'il est fort possible que la source des difficultés du professeur se trouve dans ces items où ses étudiants ont massivement exprimé une très grande insatisfaction. Nous avons donc découpé la zone du 20% inférieur (norme = 1) en trois sous-groupes:

CODE		DESCRIPTION
1	-	premier 10% du 20% inférieur
1*	-	le 8% qui suit
1**	-	le 2% inférieur de tout l'échantillon.

La figure 3 illustre les sept catégories de ce nouveau système de normes. Cette figure montre également pourquoi il n'est pas opportun de découper aussi finement la zone supérieure (Norme = 5): l'étendue des scores qui délimitent cette zone est trop restreinte, de sorte qu'on se trouverait à "couper les cheveux en quatre".

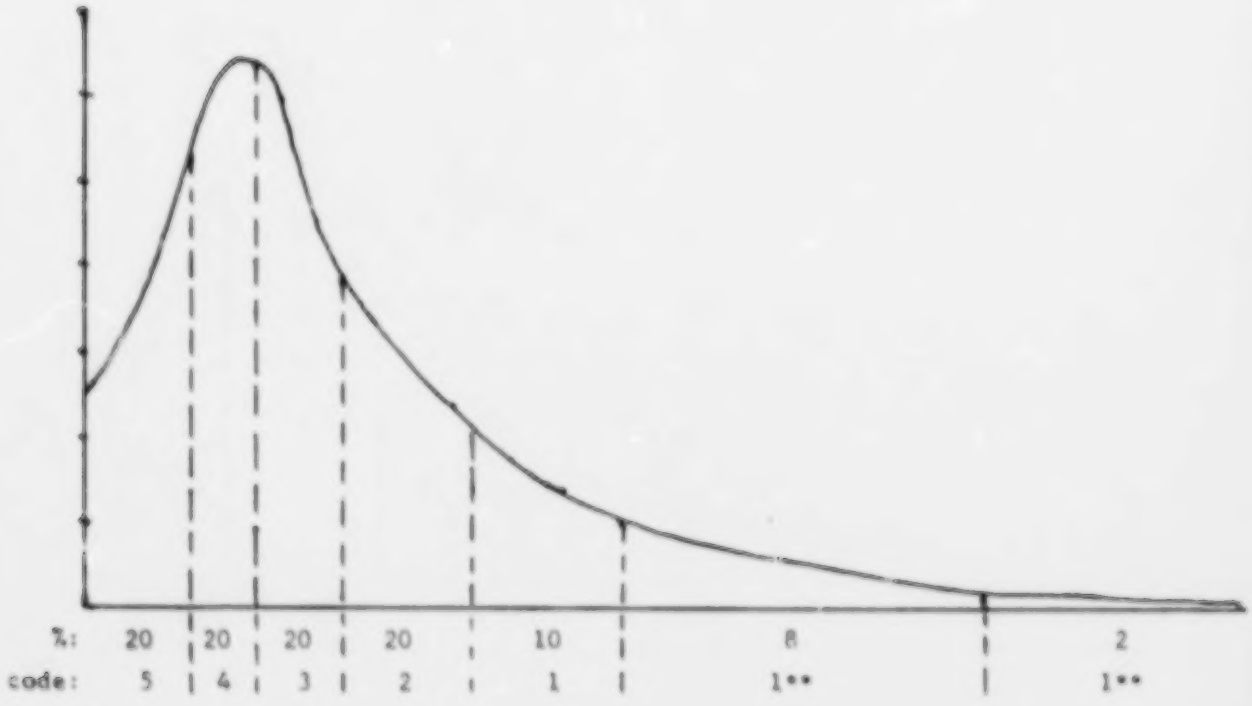


Figure 3. Illustration des catégories et points de coupure du système de normes.

3.4 MISES EN GARDE IMPORTANTES

a) Non-représentativité des normes

A la lumière de travaux de recherche effectués l'an dernier, nous sommes convaincus que l'échantillon des utilisateurs de PERPE est biaisé, en ce sens qu'il contient une proportion exagérée de professeurs jugés plus satisfaisants que la moyenne. En d'autres termes, par comparaison à la population totale des enseignants du collégial, on retrouve dans l'échantillon des utilisateurs de PERPE plus de professeurs satisfaisants et moins de professeurs insatisfaisants. La figure 4 illustre à peu près ce biais. Malheureusement, il ne nous est pas possible d'en connaître exactement l'amplitude. C'est pourquoi la courbe pointillée présente dans la figure 4 n'est qu'une approximation de ce que serait la distribution de la population.

Ce biais affecte l'interprétation des normes, en les rendant plus sévères qu'elles ne le seraient si nous avions eu toute la population (ou un échantillon représentatif) pour les construire. La figure 4 montre bien cet effet de sévérité. On voit par exemple qu'une partie des scores ayant reçu une norme 3 dans l'échantillon auraient de fait reçu une norme 4 dans la population. Même chose pour les scores normatifs 2 qui deviendraient dans plusieurs cas des scores normatifs 3. Les parties "ombrées" de la figu-

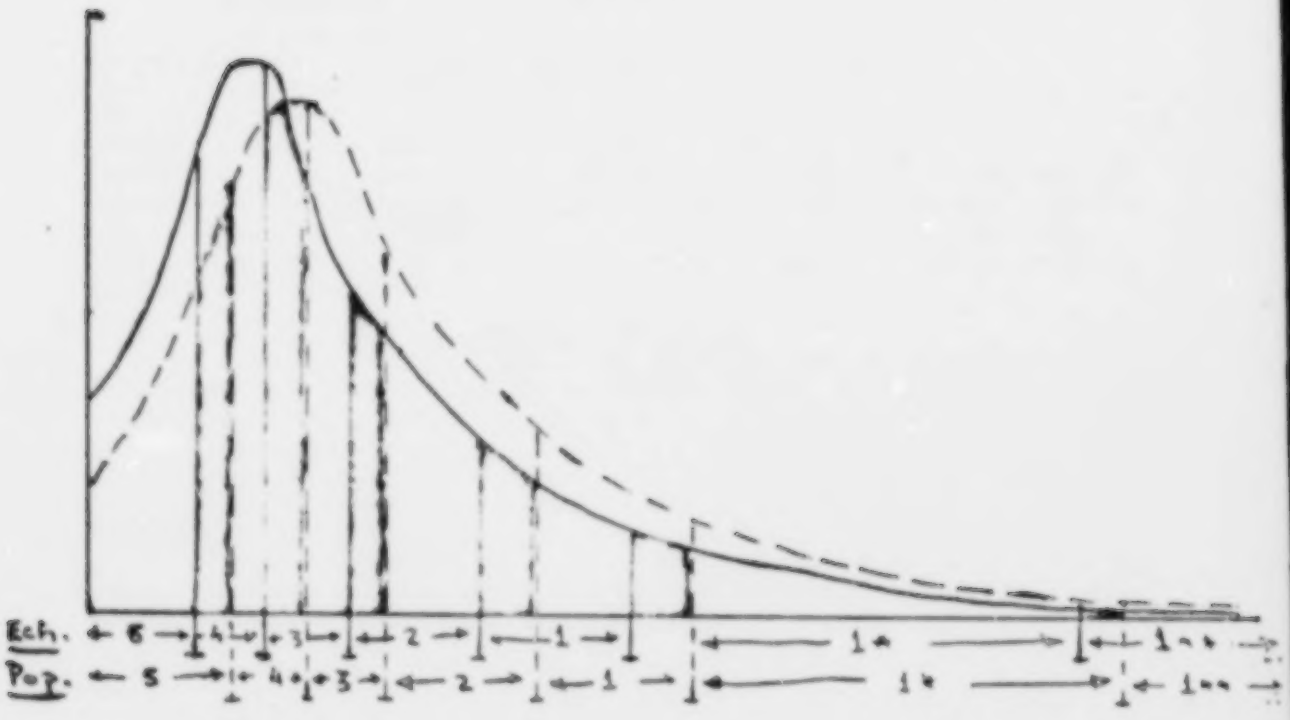


Figure 4. Comparaison de la distribution échantillonnale type avec une distribution hypothétique de la population totale.

re 4 mettent en évidence les parties de la distribution susceptibles de passer d'une catégorie à la catégorie immédiatement supérieure.

Faute de connaître l'ampleur exacte de ce biais, nous ne pouvons pas corriger les normes de façon à situer chaque score S par rapport à la population plutôt qu'à l'échantillon des utilisateurs de PERPE. Ajoutons que ce biais devrait affecter plutôt les catégories centrales (4, 3, 2, 1) beaucoup plus que les catégories extrêmes (5, 1* et 1**), comme le montre d'ailleurs la figure 4.

b) Possibilité d'erreurs échantillonnales

Les points de coupure utilisés cet automne pour identifier chaque zone sont moins précis qu'ils le seront à partir du printemps prochain. En effet, ils proviennent des petits échantillons recueillis l'an dernier avec les versions expérimentales I et II. C'est là un autre motif de nuance dans l'interprétation des normes.

En résumé, une chose est certaine: les normes que vous avez dans votre dossier de résultats ne seraient sûrement pas plus basses si vous étiez comparé à la population des enseignants du collégial plutôt qu'à l'échantillon des utilisateurs de PERPE. De fait, une certaine proportion d'entre elles grimperaient d'un échelon. De plus, les normes utilisées pour l'automne 1974 sont moins précises qu'elles le seront au cours des sessions subséquentes. Vous pouvez donc interpréter vos normes avec générosité, mais sans exagération.

3.5 Pourquoi pas des normes pour R et D?

Au cours des années passées, nous ne normalisions que la mesure de satisfaction. Or, notre travail de consultation auprès des professeurs nous a amenés à découvrir l'utilité de normes R et D pour l'interprétation des résultats à certains items. C'est pourquoi nous avons finalement décidé d'inclure de telles normes. Elles sont nettement plus complexes à interpréter, parce que, contrairement aux normes S, elles n'impliquent pas nécessairement un jugement de valeur, comme on le verra ci-dessous. Sachant que la plupart des collèges offrent les services d'un consultant local, nous nous sommes dits qu'un professeur "embêté" par ces chiffres n'hésiterait pas à le rencontrer.

a) Un découpage légèrement différent

Le même principe de base est appliqué, soit un découpage en cinq(5) catégories contenant chacune 20% de l'échantillon. La catégorie 1 est également subdivisée en trois sous-groupes (1, 1•, 1••) comme pour les normes S. De plus, nous avons découpé la catégorie 5 en trois sous-groupes (5, 5•, 5••) en utilisant les mêmes pourcentages (10%, 8%, 2%) que pour la catégorie 1. La raison de ce découpage est simple: dans le cas des mesures R et D, la distribution est plus symétrique que dans le cas des scores S, en ce sens qu'on retrouve fréquemment une "queue" aux deux extrémités de la distribution. La figure 5 illustre une distribution typique de mesures R, de même que le système de normes utilisé pour les scores R et D.

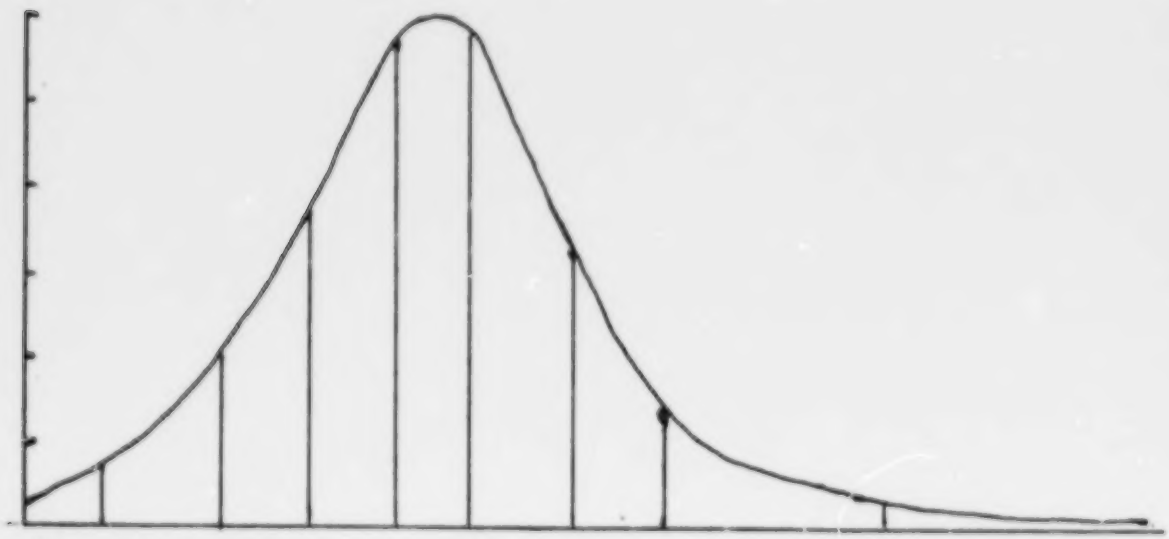


Figure 5. Pourcentages et catégories du système de normes utilisé pour les mesures de réalité (R) et de désirs (D).

b) Interprétation des normes R

Les normes R constituent des indicateurs de MARGINALITÉ plus ou moins grande au niveau du comportement. Par exemple, un professeur qui reçoit une norme '5*' à l'item 22 (Fréquence des discussions) saura qu'il utilise cette méthode plus souvent que 90% de ses collègues. Par ailleurs, si sa norme R est '1', c'est qu'il l'utilise moins souvent que 80% de ses collègues de l'échantillon (biaisé) de PERPE.

> Notez bien que le fait d'être marginal au plan du comportement n'implique pas nécessairement que les étudiants seront insatisfaits.

En d'autres termes, les étudiants pourraient se dire aussi satisfaits d'un professeur qui utilise peu les discussions que d'un autre qui les utilise beaucoup. Par ailleurs, il est évident que, dans le cas de certains items (v.g. clarté, contenu intéressant), une mesure de réalité très basse (norme = 1) correspondra à une grande insatisfaction, tandis qu'un score R très élevé (norme = 5) se traduira par une très grande satisfaction.

Ce qu'il faut cependant retenir comme principe général, c'est qu'une norme R précise dans quelle mesure vous êtes différent de vos collègues au plan de votre comportement pédagogique.

c) Interprétation des normes D

L'interprétation des normes D est différente de celle des normes R, car elle porte sur le niveau relatif des EXIGENCES ou DÉSIRS des étudiants. Ainsi, un professeur qui reçoit une norme '5*' à l'item 12 (Fréquence des synthèses) saura que les désirs de ses étudiants sont plus élevés que les désirs correspondants reçus par 90% des professeurs. En d'autres termes, ses étudiants se sont montrés beaucoup plus exigeants à son endroit que les autres étudiants à l'endroit de leurs professeurs.

A l'inverse, lorsqu'un professeur obtient une norme '1*' à ce même item 12, cela signifie que ses étudiants ont exprimé des désirs plus faibles que les étudiants de 90% des autres professeurs: en d'autres termes, leurs "exigences" sont beaucoup plus faibles eu égard à cet item.

Notons de nouveau que le niveau comparatif des exigences n'est pas nécessairement relié au degré de satisfaction.

> Cependant, en examinant vos résultats, vous pourrez constater (probablement avec un certain étonnement) que les étudiants sont habituellement moins exigeants lorsqu'ils sont insatisfaits que lorsqu'ils sont satisfaits. Nos recherches semblent indiquer que les étudiants raisonnent à peu près comme suit: lorsqu'un professeur a de sérieux problèmes sur un point particulier, on ne lui demandera pas "d'être parfait", mais de "s'améliorer"; on indiquera alors un objectif de changement "réaliste"; par ailleurs, s'il est déjà très haut sur l'échelle, on hésitera moins à désirer le "petit effort supplémentaire" qui le rapprocherait du point maximum de l'échelle.

L'interprétation qui se trouve dans le cadre ci-dessus ne vaut que pour les items où "l'idéal" se situe à l'extrémité de l'échelle (points 1 ou 7). Nous allongerions cependant indûment ce texte si nous présentions des exemples de situations spéciales où l'interprétation des normes R et D prend un sens différent. C'est pourquoi nous vous recommandons de nouveau de ne pas hésiter à rencontrer votre consultant local, qui a participé à un stage d'entraînement à l'interprétation du Questionnaire PERPE. Il pourra sûrement vous aider à approfondir davantage l'interprétation de cet "amas de statistiques".

4. Scores de sections et score global

Les scores de sections, lorsqu'il y en a, sont placés immédiatement à la suite du groupe d'items qu'ils servent à résumer. Quant au score global, il se trouve au bas de la seconde page (page 3) de cette partie de votre dossier de résultats. Vous remarquerez qu'il n'y a pas de scores moyens pour la section VI (DIVERS). La raison en est simple: le principe du regroupement des items en sections est celui de l'homogénéité intra-groupe, i.e. d'un lien assez étroit, confirmé par les corrélations[1], entre les items mis ensemble. Or, le sixième groupe n'est qu'un "fourre-tout" d'items, certes importants, mais qui se sont avérés peu reliés aux autres.

Pour chaque section (sauf VI) et pour l'ensemble, nous fournissons les trois informations suivantes:

a) la moyenne arithmétique des pourcentages d'étudiants insatisfaits (colonne TOTAL);
b) la moyenne arithmétique des cotes de satisfaction (score S);
c) le score normatif de la moyenne S obtenue pour la section[2].

Notons que le score normatif de section n'est pas la moyenne des scores normatifs des items. Il est calculé à partir de l'échantillon des scores S moyens pour la section de tous les professeurs de l'échantillon. Son interprétation est de plus sujette aux mêmes mises en garde (cf. 3.4).

Les informations globales sont obtenues par un cumul similaire à celui des sections, mais effectué cette fois sur l'ensemble des 45 items (18 dans la version abrégée).

D. L'ANALYSE DES QUESTIONS AUXILIAIRES

La dernière page (page 3 ou 4 selon la version) de votre dossier de résultats résume les réponses de vos étudiants aux douze (12) questions

---

[1] Vous trouverez dans un tableau ci-joint une explication sommaire de ce qu'est une corrélation.

[2] Pour des raisons techniques, les scores normatifs pour les sections et pour l'ensemble ne seront disponibles qu'à la session du printemps 1975.

Qu'est-ce qu'une corrélation?

Définition

Une "corrélation" ou "coefficient de corrélation" est un indice statistique qui décrit l'intensité du LIEN (co-relation) entre deux mesures, habituellement nommées "variables".

Que signifie le terme "lien"?

On dit que deux mesures A et B sont reliées lorsque les individus qui ont un score élevé sur la mesure A ont également un score élevé sur la mesure B, et que les individus qui ont un score bas sur la mesure A ont également un score bas sur la mesure B. Par exemple, vous serez sans doute d'accord pour reconnaître qu'il existe un lien entre le rendement dans une matière (v.g. mathématiques) et le rendement dans une autre matière (v.g. biologie): de façon générale, les étudiants qui réussissent bien dans la première matière réussiront également bien dans l'autre, et ceux qui ne réussissent pas dans une ne réussiront pas dans l'autre.

Vous objecterez sans doute que cette règle générale comporte de nombreuses exceptions, ou encore que le lien ne sera pas aussi étroit entre certains couples de matières (v.g. français et mathématiques) par comparaison à d'autres. Vous avez parfaitement raison: les liens sont rarement parfaits ou même très étroits et ils varient beaucoup selon les couples de mesures dont on désire vérifier le lien. Par exemple, dans le cas du Questionnaire PERPE, on observera un lien plus étroit entre les mesures R de deux items d'une même section qu'entre deux items provenant de sections différentes. Ainsi, un professeur fort sur l'item 'Clarté' (07) sera habituellement fort sur l'item 'Utilisation d'exemples' (09), alors qu'on ne s'attend pas à ce qu'un professeur fort en 'Clarté' soit nécessairement fort sur l'item 'Humeur joviale' (36).

Nous n'avons jusqu'ici parlé que de liens positifs. Un lien peut également être négatif, i.e. plus l'individu a un score élevé sur une mesure, plus il aura un score faible sur l'autre mesure. Par exemple, plus un professeur est clair (item 07), moins fréquentes seront ses 'réponses non-pertinentes' (item 13).

Comment mesure-t-on l'intensité et le sens d'un lien?

A l'aide d'une formule assez compliquée (dont je vous fais grâce), on obtient un "coefficient de corrélation". Ce coefficient (appelé 'r') a une valeur maximum de +1.00 et une valeur minimum de -1.00; les valeurs négatives correspondent à des liens négatifs et les valeurs positives à des liens positifs. Plus un coefficient de corrélation s'approche de 1.00, plus il indique un lien étroit entre les deux mesures mises en corrélation. Les cinq exemples ci-dessous illustrent cinq cas typiques qui vous aideront à comprendre ce concept. Vous remarquerez que la mesure A est constante d'un exemple à l'autre. De plus, la mesure B utilise les mêmes nombres, mais dans un ordre différent. C'est cette modification de l'ordre des deux mesures l'une par rapport à l'autre qui fait varier le coefficient de corrélation. Examinez bien ces cinq exemples et notez ce qui les distingue l'un de l'autre.

E X E M P L E S

	1		2		3		4		5	
Sujets	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
1	17	18	17	22	17	34	17	42	17	42
2	20	22	20	28	20	23	20	32	20	43
3	23	23	23	18	23	42	23	43	23	39
4	26	28	26	34	26	18	26	23	26	32
5	29	26	29	26	29	28	29	34	29	34
6	32	34	32	39	32	32	32	26	32	26
7	35	32	35	23	35	43	35	39	35	22
8	38	39	38	42	38	22	38	18	38	23
9	41	42	41	32	41	26	41	28	41	28
10	44	43	44	43	44	39	44	22	44	18
	r=+.95		r=+.64		r=+.09		r=-.59		r=-.89	
	lien positif très étroit		lien positif moyen		aucun lieu		lien négatif moyen		lien négatif très étroit	

COPIE DES RÉSULTATS DU QUESTIONNAIRE AUXILIAIRE

SECTION APPRÉCIATION GLOBALE

Question		A	B	C	D	E	F	G	H	ABST.	TOTAL	MOY.	NORME
05 Rang du professeur	N												
	%												
08 Quantité d'acquisitions	N												
	%												
10 Recommandation du professeur	N												
	%												
12 Degré de satisfaction générale	N												
	%												
Appréciation globale moyenne													

SECTION INFORMATIONS COMPLÉMENTAIRES

Question		A	B	C	D	E	F	G	H	ABST.	TOTAL	MOY.	NORME
01 Sexe et niveau d'études	N												
	%												
02 Orientation et concentration	N												
	%												
03 Rendement académique	N												
	%												
04 Nombre de professeurs	N												
	%												

Identification des
Questions auxiliaires

N	=	nombre de répondants
%	=	% associé à chaque N
A à H	=	catégories de réponses (nombre variable) pour les questions auxiliaires. Référez-vous à la copie du questionnaire qui se trouve en annexe.
ABST.	=	étudiants qui n'ont pas répondu à la question.
TOTAL	=	nombre total de répondants.
MOY.	=	moyenne arithmétique des réponses à la question (A = 1, B = 2, C = 3,..).
NORME	=	score normatif de même type que ceux des mesures R et D.

EXEMPLE

auxiliaires qui se trouvent à la fin du cahier de l'étudiant. Quatre de ces questions (05, 08, 10 et 12) constituent des appréciations globales de votre enseignement, formulées de façon différente; nous les avons regroupées au haut de la page. Les huit (8) autres questions ont pour but de vous transmettre des informations variées sur la composition de votre classe (01, 02, 03, 04) ou sur certaines de ses caractéristiques et attitudes (06, 07, 09, 11), tout en nous procurant d'intéressantes données de recherche.

1. Description des informations transmises

L'exemple ci-joint décrit le contenu des lignes et des colonnes de cette dernière page de vos résultats. Pour chaque question, vous avez une distribution des étudiants (nombre et pourcentage) entre les diverses catégories de réponses (A, B, C...), le nombre d'abstentions et le nombre total de répondants. De plus, chaque fois qu'elle a du sens, une moyenne est calculée en transformant les lettres en chiffres, comme suit: A=1, B=2, C=3,...H=8. Vous pouvez interpréter ces moyennes de la même façon que dans le cas des mesures R et D, i.e. en vous référant à l'échelle de mesure propre à chaque question.

Enfin, chaque fois qu'une moyenne est présentée, un score normatif est également calculé, dans le but de permettre une comparaison de ces moyennes avec celles des autres professeurs. Nous vous indiquerons plus bas comment interpréter ces normes.

2. Note sur le score d'appréciation globale moyenne

Nos recherches ont montré que les quatre questions d'appréciation globale sont étroitement reliées entre elles. Aussi, en plus de les regrouper, est-il possible de cumuler les moyennes à chacune de ces questions pour constituer une moyenne générale, qui suit immédiatement les quatre questions. Pour calculer cette moyenne, nous avons dû utiliser une formule un peu compliquée, dans le but de tenir compte du fait que l'échelle de la question 05 était inversée par rapport aux trois autres. La cote d'appréciation globale moyenne devient ainsi une mesure qui peut varier théoriquement entre 1.00 et 6.75; plus l'appréciation globale sera positive, plus cette moyenne sera proche de 1.00, tandis qu'elle sera d'autant plus élevée que l'appréciation globale sera négative.

3. Note sur les scores normatifs

Le système de normes utilisé pour cette partie du dossier de résultats est identique à celui que nous avons employé pour les mesures R et D (cf. figure 5).

a) Interprétation des normes d'appréciation globale

Dans le cas des quatre questions d'appréciation globale et de leur moyenne, l'interprétation s'apparente beaucoup à celle des normes S. Le tableau ci-dessous résume l'interprétation de chaque score normatif.

Code	Interprétation
5••	Moyenne plus positive que celle de 98% des professeurs de l'échantillon (biaisé) des utilisateurs de PERPE
5•	Moyenne plus positive que celle de 90% des professeurs...
5	Moyenne plus positive que celle de 80% des professeurs...
4	Moyenne plus positive que celle de 60% des professeurs...
3	Moyenne équivalente à celle d'un groupe central contenant 20% des professeurs...
2	Moyenne plus négative que celle de 60% des professeurs...
1	Moyenne plus négative que celle de 80% des professeurs...
1•	Moyenne plus négative que celle de 90% des professeurs...
1••	Moyenne plus négative que celle de 98% des professeurs...

b) Interprétation des normes de la section "Informations complémentaires"

Trois questions se prêtent au calcul d'une moyenne et d'un score normatif.

Dans le cas de la question 03 (Rendement académique), la moyenne décrit le rendement académique moyen de la classe, à partir des jugements individuels des étudiants. La norme permet de situer cette moyenne de classe parmi celles des autres classes de l'échantillon. Elle devient alors un indice de la sévérité du professeur, dans la mesure où celui-ci est responsable de la préparation et de la correction des contrôles et examens. Une norme basse indique un rendement académique moyen inférieur à celui de la majorité des autres classes, et vice-versa. Il peut être intéressant de comparer cette moyenne et cette norme aux scores obtenus à l'item 37 (Sévérité de la correction).

Dans le cas de la question 07 (Intérêt pour les études), la moyenne indique le niveau d'intérêt du groupe, tandis que la norme permet de comparer ce niveau à celui obtenu dans les autres groupes. Enfin, pour la question 11 (Heures d'études par semaine), l'analyse se fait de la même façon que pour la question 07.

Vous pouvez aisément adapter le tableau ci-haut pour vous guider dans l'interprétation de ces trois questions. N'oubliez pas non plus que votre consultant local sera heureux de vous aider à tirer le maximum de votre dossier de résultats.

E. REMARQUES FINALES

1. Démarches possibles

Afin d'analyser vos résultats[1], vous pouvez

1) regarder vos divers scores S et noter les 10 plus élevés et les 10 plus faibles;

2) analyser les scores R à ces diverses questions en notant les plus faibles et les plus forts. Il se peut que l'insatisfaction provienne d'une carence sur le plan de la réalité ou de désirs élevés (cf. normes R et D);

3) regarder les % d'étudiants insatisfaits;

> Attention à ces deux cas:
>
> Un score S peut être élevé alors que le % TOTAL est faible. Cela signifie qu'un faible pourcentage d'étudiants est très insatisfait.
> Un score S peut être faible alors que le % TOTAL est assez élevé. Cela signifie que plusieurs étudiants sont insatisfaits, mais qu'ils le sont peu (écarts de 1).

4) analyser le % d'étudiants qui désirent un accroissement de la réalité mesurée ou une diminution de celle-ci. Notez s'il s'agit d'évaluations qui vont dans le même sens ou si elles sont au contraire partagées.

2. Contradictions

Vous pouvez aussi prêter attention aux questions où un pourcentage équivalent d'étudiants désirent un accroissement ou une diminution de la réalité mesurée. Essayez de clarifier pourquoi ils se contredisent dans leurs évaluations.

3. Que faire de ces résultats?

Si vous désirez modifier l'insatisfaction de vos étudiants à l'égard de certaines questions, vous pouvez soit travailler à modifier certains de vos comportements ou essayer de changer leurs désirs (par exemple, en expliquant davantage vos objectifs ou le pourquoi de tels ou tels comportements).

La satisfaction de vos étudiants n'est pas le seul objectif à poursuivre, mais il peut constituer un de vos objectifs. Certaines questions ont probablement une influence plus grande sur les apprentissages réalisés par vos étudiants. D'autres sont probablement plus reliées à un état général de bien-être de l'étudiant.

A vous de juger si les satisfaire correspond à vos objectifs ou peut vous aider à réaliser d'autres objectifs.

---

[1] Dans la partie du texte "Deux ou trois choses..." intitulée "Renseignements complémentaires sur le questionnaire PERPE (avantage de la mesure dérivée)", vous trouverez des illustrations des différentes analyses suggérées ici.

CHAPITRE V

Le Questionnaire PERPE, instrument de réflexion et d'animation

Aucune modification

CHAPITRE VI

Pour ajouter des questions de votre cru au Questionnaire PERPE

Nombre et numérotation des questions à ajouter
(modification à la page 125, section 3)

Le professeur qui utilise la version longue (45 items) peut ajouter 15 items de son choix, en respectant évidemment les directives données au chapitre VI. Ces questions devront également être numérotées à partir de 46, de façon à suivre immédiatement les 45 items. Dans le cas de la version abrégée, 42 items peuvent être ajoutés et la numérotation doit débuter à 19.

CHAPITRE VII

Des résultats de groupe

Aucune modification

Annexe

Copie des versions longue et abrégée
du Questionnaire PERPE Supérieur

120

Université du Québec
Institut national de la recherche scientifique
INRS-Éducation

FRANÇOYS GAGNÉ

copie de l'étudiant

Questionnaire

Perpe

Supérieur

version longue

© Institut national de la recherche scientifique, 1974

T-01

Directives

Ce questionnaire permet au professeur de connaître vos perceptions, vos désirs et votre insatisfaction face à ce cours. Vos réponses demeureront ANONYMES. Votre collaboration lui est indispensable: répondez aussi sérieusement que possible.

A - DESCRIPTION DU QUESTIONNAIRE

Voici un item-type du questionnaire:

	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
12. Le professeur synthétise, souligne les points importants.	1	2	3	4	5	6	7

Les points 2, 4 et 6 (sans description) vous permettent d'exprimer votre évaluation avec plus de précision. Ne vous gênez pas pour les utiliser.

(suite à la page 2)

B - QUOI RÉPONDRE

Pour chacun des items, vous devez répondre aux deux questions suivantes:

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

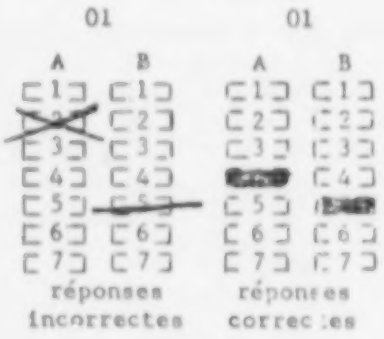
N.B. Si vous êtes satisfait(e), choisissez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Votre insatisfaction sera jugée d'autant plus grande qu'il y aura un grand écart entre vos réponses sur l'échelle A et les réponses correspondantes sur l'échelle B.

C - COMMENT RÉPONDRE

1. S.V.P. N'écrivez pas dans ce cahier: utilisez la feuille de réponses qu'on vous a distribuée.
2. Noircissez le rectangle correspondant à la réponse que vous aurez choisie.
3. N'utilisez que des crayons à mine de plomb (de préférence de type HB).
4. Effacez complètement une marque que vous désirez annuler.
5. Manipulez la feuille de réponse avec soin.
6. Vérifiez régulièrement si le numéro de l'item correspond bien à celui des cases où vous répondez.

EXEMPLES



Faites bien attention pour ne pas inverser vos réponses A et B.

7. NE MARQUEZ PAS DE RÉPONSE:
   - si vous jugez que l'item ne s'applique pas au cours ou au professeur;
   - si vous vous jugez incapable d'évaluer ce professeur ou ce cours sur l'item concerné.
8. Répondez d'abord au questionnaire, puis ensuite aux questions auxiliaires à la fin du cahier.

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

01. Ce professeur livre un contenu substantiel et riche.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
	1	2	3	4	5	6	7
02. Ce professeur va directement à l'essentiel (sans s'attarder sur des sujets de moindre importance).	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
	1	2	3	4	5	6	7
03. Dans les contrôles et examens, les questions couvrent les aspects importants du cours.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
	1	2	3	4	5	6	7
04. Ce cours est structuré, charpenté (ce professeur suit un plan détaillé).	extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
	1	2	3	4	5	6	7
05. Il arrive que les cours de ce professeur soient peu préparés.	jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7
06. Ce professeur paraît compétent dans sa matière.	extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
	1	2	3	4	5	6	7
07. Ce professeur explique clairement les notions difficiles.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
	1	2	3	4	5	6	7
08. Ce professeur définit clairement le vocabulaire spécialisé ou technique qu'il utilise.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
	1	2	3	4	5	6	7
09. Ce professeur illustre la matière à l'aide d'exemples.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

10. Ce professeur répond de façon détaillée aux questions des étudiants.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
1	2	3	4	5	6	7

11. Durant le cours, ce professeur vérifie par des questions si les étudiants ont compris.

jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

12. Ce professeur synthétise, souligne les points importants.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

13. Il arrive que ce professeur réponde à côté des questions posées.

jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

14. Ce professeur établit des liens entre les diverses parties de son programme.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

15. Ce professeur se montre intéressé à donner ce cours.

extrêmement peu		peu		passa-blement		extrêmement
1	2	3	4	5	6	7

16. Le contenu de ce cours est intéressant, captivant.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

17. Ce professeur varie ses méthodes pédagogiques.

jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

18. Ce cours donne le goût d'approfondir par soi-même la discipline.

extrêmement peu		peu		passa-blement		énor-mément
1	2	3	4	5	6	7

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?
Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

19. L'utilité de ce cours pour votre formation professionnelle.

extrêmement faible		plutôt faible		plutôt grande		extrêmement grande
1	2	3	4	5	6	7

20. L'utilité de ce cours pour votre culture personnelle.

extrêmement faible		plutôt faible		plutôt grande		extrêmement grande
1	2	3	4	5	6	7

21. Ce professeur planifie et organise le travail des étudiants.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

22. La fréquence des discussions en classe entre ce professeur et ses étudiants.

aucune		plutôt rares		plutôt fréquentes		extrêmement fréquentes
1	2	3	4	5	6	7

23. La fréquence du travail en équipes durant les cours.

aucun		plutôt rare		plutôt fréquent		extrêmement fréquent
1	2	3	4	5	6	7

24. Ce professeur fait participer les étudiants aux décisions concernant l'organisation du cours (choix des contenus, approche pédagogique, procédures d'évaluation, etc.).

pas du tout		peu		passablement		énormément
1	2	3	4	5	6	7

25. Ce professeur encourage les étudiants à poser des questions durant le cours.

extrêmement peu		peu		passablement		énormément
1	2	3	4	5	6	7

26. Ce professeur pose les questions qui stimulent la réflexion, provoquent des discussions.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

7. Ce professeur s'intéresse aux étudiants en tant qu'individus.

extrêmement peu		peu		passablement		énormément
1	2	3	4	5	6	7

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

28. Dans l'évaluation de leur rendement, ce professeur tient compte de l'effort fourni par les étudiants.

pas du tout		peu		passablement		énormément
1	2	3	4	5	6	7

29. Ce professeur peut "garder ses distances" ou entretenir avec les étudiants des relations familières (v.g. tutoiement, camaraderie).

extrêmement distant		plutôt distant		plutôt familier		extrêmement familier
1	2	3	4	5	6	7

30. Après son cours, ce professeur s'attarde à discuter avec des étudiants.

jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

31. Ce professeur fait preuve de patience en acceptant facilement de reprendre des explications.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
1	2	3	4	5	6	7

32. Ce professeur se montre soucieux de ne pas blesser ou choquer les étudiants par ses remarques à leur endroit.

extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
1	2	3	4	5	6	7

33. Ce professeur souligne les succès, progrès, questions et commentaires judicieux des étudiants.

jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

34. Ce professeur aide de façon spéciale les étudiants qui ont plus de difficulté à suivre.

jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

35. Ce professeur reconnaît ses limites et ses erreurs.

extrêmement difficilement		plutôt difficile		plutôt facilement		extrêmement facilement
1	2	3	4	5	6	7

36. Ce professeur est d'humeur joviale.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
1	2	3	4	5	6	7

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

37. La sévérité de ce professeur dans la correction des travaux et des contrôles.	extrêmement faible		plutôt faible		plutôt grande		extrêmement grande
	1	2	3	4	5	6	7
38. Ce professeur est disponible pour des rencontres ou des consultations hors des périodes de cours.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
	1	2	3	4	5	6	7
39. Ce professeur a expliqué clairement les objectifs du cours.	extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
	1	2	3	4	5	6	7
40. La fréquence des contrôles (récitations, devoirs, travaux, examens), mis à part l'examen final.	aucun		plutôt rares		plutôt fréquents		extrêmement fréquents
	1	2	3	4	5	6	7
41. La charge totale de travail exigée par ce professeur.	extrêmement faible		plutôt faible		plutôt grande		extrêmement grande
	1	2	3	4	5	6	7
42. La vitesse à laquelle ce professeur parle.	extrêmement lentement		plutôt lentement		plutôt rapidement		extrêmement rapidement
	1	2	3	4	5	6	7
43. Le ton de la voix de ce professeur.	extrêmement monotone		plutôt monotone		plutôt vivant		extrêmement vivant
	1	2	3	4	5	6	7
44. Ce professeur dépasse les cadres de sa discipline pour faire des liens avec le vécu, l'actualité, d'autres disciplines.	jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7
45. Ce professeur est calme et détendu.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
	1	2	3	4	5	6	7

QUESTIONS AUXILIAIRES

DIRECTIVES

Nous vous demandons de bien vouloir remplir ce questionnaire confidentiel. N'inscrivez que vos réponses sur cette feuille, sous dans l'espace marqué "questions auxiliaires" sous la section de réponses. Pour indiquer votre réponse, vous devez noircir le rectangle qui porte la même lettre que votre choix.

① - Sexe et niveau d'études

A. Féminin - 1ère année
B. Féminin - 2ème année
C. Féminin - 3ème année
D. Féminin - autre niveau
E. Masculin - 1ère année
F. Masculin - 2ème année
G. Masculin - 3ème année
H. Masculin - autre niveau

NE S'APPLIQUE QU'AU NIVEAU COLLÉGIAL

② - Orientation et concentration: votre champ de concentration réunit habituellement trois de vos six cours.

Général
- A. Sciences de la santé
- B. Sciences pures et appliquées
- C. Sciences humaines
- D. Arts, lettres

Professionnel
- E. Techniques biologiques
- F. Techniques physiques
- G. Techniques humaines et administratives
- H. Techniques artistiques
- I. Incapable de préciser

③ - Rendement académique de façon approximative, quel rendement moyen avez-vous maintenu dans ce cours depuis le début de la session?

A. Moins de 60%
B. Entre 60 et 64%
C. Entre 65 et 69%
D. Entre 70 et 74%
E. Entre 75 et 79%
F. Entre 80 et 84%
G. 85% et plus
H. Incapable de préciser

④ - Combien de professeurs différents vous enseignent pendant cette session?

A. 1 professeur
B. 2 professeurs
C. 3 professeurs
D. 4 professeurs
E. 5 professeurs
F. 6 professeurs
G. 7 professeurs
H. 8 professeurs ou plus

⑤ - En termes de votre satisfaction générale, quel rang donneriez-vous à ce professeur (que vous venez d'évaluer) parmi ceux qui vous enseignent au cours de la présente session? (Rang 1 = le plus satisfaisant. Par exemple, si vous avez 5 professeurs différents, le plus satisfaisant aurait le rang 1 et le moins satisfaisant aurait le rang 5.)

A. Rang 1
B. Rang 2
C. Rang 3
D. Rang 4
E. Rang 5
F. Rang 6
G. Rang 7
H. Rang 8 ou plus

⑥ - Comment préférez-vous apprendre?

A. En écoutant les explications d'une personne experte en la matière
B. En travaillant en groupe avec d'autres étudiants
C. En travaillant seul

⑦ - Indépendamment de la qualité des cours reçus, les études que vous poursuivez présentement vous intéressent-elles?

A. Pas du tout
B. Très peu
C. Peu
D. Plus ou moins
E. Passablement
F. Beaucoup
G. Énormément

⑧ - Avez-vous beaucoup sporté dans ce cours?

A. Extrêmement peu
B. Très peu
C. Peu
D. Plus ou moins
E. Passablement
F. Beaucoup
G. Énormément

⑨ - Voici deux types de professeurs qui insistent respectivement sur:

X [La présentation et l'explication de la matière

Y [L'animation et la discussion des questions soulevées par les étudiants, tout en ayant étudié le contenu du cours auparavant.

Sur l'échelle ci-dessous, où situez-vous le professeur que vous jugez idéal, relativement de la matière et

A. Insiste exclusivement sur X
B. Insiste beaucoup plus sur X
C. Insiste un peu plus sur X
D. Insiste également sur les deux
E. Insiste un peu plus sur Y
F. Insiste beaucoup plus sur Y
G. Insiste exclusivement sur Y

⑩ - Supposons que des étudiants vous demandent si vous leur recommandez un cours donné par ce professeur. Qu'en pensez-vous?

A. Extrêmement négatif
B. Très négatif
C. Plutôt négatif
D. Plutôt positif
E. Très positif
F. Extrêmement positif

⑪ - En dehors des périodes de cours ou de laboratoire, combien d'heures par semaine accordez-vous en moyenne à vos travaux scolaires (rapports, lectures, etc.)?

A. Moins de 5 heures
B. 5 à 9 heures
C. 10 à 14 heures
D. 15 à 19 heures
E. 20 heures ou plus

⑫ - Face à ce cours, vous êtes:

A. Extrêmement insatisfait
B. Très insatisfait
C. Plutôt insatisfait
D. Plutôt satisfait
E. Très satisfait
F. Extrêmement satisfait

/21/

Université du Québec
Institut national de la recherche scientifique
INRS - Éducation

Questionnaire Perpe Supérieur

version abrégée

© Institut national de la recherche scientifique, 1974 T-02

FRANÇOYS GAGNÉ

copie de l'étudiant

DIRECTIVES

Ce questionnaire permet au professeur de connaître vos perceptions, vos désirs et votre insatisfaction face à ce cours. Vos réponses demeureront ANONYMES. Votre collaboration lui est indispensable: répondez aussi sérieusement que possible.

A - DESCRIPTION DU QUESTIONNAIRE

Voici un item-type du questionnaire:

08. Le professeur synthétise, souligne les points importants.

extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

Les points 2, 4 et 6 (sans description) vous permettent d'exprimer votre évaluation avec plus de précision. Ne vous gênez pas pour les utiliser.

Pour chacun des items, vous devez répondre aux deux questions suivantes:

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?
Question B: SI VOUS N'ÉTIEZ PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

N.B. Si vous êtes satisfait(e), choisissez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Votre insatisfaction sera jugée d'autant plus grande qu'il y aura un grand écart entre vos réponses sur l'échelle A et les réponses correspondantes sur l'échelle B.

B - COMMENT RÉPONDRE

1. S.V.P. N'écrivez pas dans ce cahier; utilisez la feuille de réponses qu'on vous a distribuée.
2. Noircissez le rectangle correspondant à la réponse que vous aurez choisie.
3. N'utilisez que des crayons à mine de plomb (de préférence de type HB).
4. Effacez complètement une marque que vous désirez annuler.
5. Manipulez la feuille de réponses avec soin.
6. Vérifiez régulièrement si le numéro de l'item correspond bien à celui des cases où vous répondez.

Faites bien attention pour ne pas inverser vos réponses A et B.

7. NE MARQUEZ PAS DE RÉPONSE:
   - si vous jugez que l'item ne s'applique pas au cours ici ou professeur;
   - si vous vous jugez incapable d'évaluer ce professeur ou ce cours sur l'item concerné.
8. Répondez d'abord au questionnaire, puis ensuite aux questions auxiliaires à la fin du cahier.

EXEMPLES

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

01. Ce cours est structuré, charpenté (ce professeur suit un plan détaillé).	extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
	1	2	3	4	5	6	7
02. Ce professeur livre un contenu substantiel et riche.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
	1	2	3	4	5	6	7
03. Il arrive que les cours de ce professeur soient peu préparés.	jamais		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7
04. Ce professeur paraît compétent dans sa matière.	extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
	1	2	3	4	5	6	7
05. Ce professeur explique clairement les notions difficiles.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		toujours
	1	2	3	4	5	6	7
06. Ce professeur illustre la matière à l'aide d'exemples.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7
07. Ce professeur se montre intéressé à donner ce cours.	extrêmement peu		peu		passablement		extrêmement
	1	2	3	4	5	6	7
08. Ce professeur synthétise, souligne les points importants.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7
09. Le contenu de ce cours est intéressant, captivant.	extrêmement rarement		plutôt rarement		plutôt souvent		extrêmement souvent
	1	2	3	4	5	6	7

Question A: Où situez-vous ce cours (ce professeur) sur l'échelle d'évaluation?

Si vous êtes satisfait(e), marquez pour la question B le même point d'échelle que celui choisi pour la question A.

Question B: SI VOUS N'ÊTES PAS SATISFAIT(E), où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

10. Ce cours donne le goût d'approfondir par soi-même la discipline.

extrêmement peu	peu		passablement	énormément
1	2	3	4	5	6	7

11. La fréquence des discussions en classe entre ce professeur et ses étudiants.

aucune	plutôt rares		plutôt fréquentes	extrêmement fréquentes
1	2	3	4	5	6	7

12. Ce professeur encourage les étudiants à poser des questions durant le cours.

extrêmement peu	peu		passablement	énormément
1	2	3	4	5	6	7

13. Après son cours, ce professeur s'attarde à discuter avec des étudiants.

jamais	plutôt rarement		plutôt souvent	extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

14. Ce professeur s'intéresse aux étudiants en tant qu'individus.

extrêmement peu	peu		passablement	énormément
1	2	3	4	5	6	7

15. Ce professeur fait preuve de patience en acceptant facilement de reprendre des explications.

extrêmement rarement	plutôt rarement		plutôt souvent	toujours
1	2	3	4	5	6	7

16. Ce professeur reconnaît ses limites et ses erreurs.

extrêmement difficilement	plutôt diffic.		plutôt facilement	extrêmement facilement
1	2	3	4	5	6	7

17. Ce professeur souligne les succès, progrès, questions et commentaires judicieux des étudiants.

jamais	plutôt rarement		plutôt souvent	extrêmement souvent
1	2	3	4	5	6	7

18. Ce professeur est disponible pour des rencontres ou des consultations hors des périodes de cours.

extrêmement rarement	plutôt rarement		plutôt souvent	toujours
1	2	3	4	5	6	7

QUESTIONS AUXILIAIRES

Directives

Nous vous demandons de bien vouloir remplir ce que [illegible] complémentaire. N'inscrivez vos réponses sur cette feuille, mais dans l'espace marqué "Questions auxiliaires" sur la feuille de réponses. Pour inscrire votre réponse, vous devez noircir le rectangle qui porte la [illegible] que votre choix.

① - <u>Sexe et niveau d'études</u>

A. Féminin - 1ère année
B. Féminin - 2ème année
C. Féminin - 3ème année
D. Féminin - autre niveau
E. Masculin - 1ère année
F. Masculin - 2ème année
G. Masculin - 3ème année
H. Masculin - autre niveau

<u>NE S'APPLIQUE QU'AU [illegible]</u>

② - <u>Orientation et concentration</u>: votre champ de concentration réunit habituellement trois de vos six cours.

Général:
A. Sciences de la santé
B. Sciences pures et appliquées
C. Sciences humaines
D. Arts, lettres

Professionnel:
E. Techniques biologiques
F. Techniques physiques
G. Techniques humaines et administratives
H. Techniques artistiques
I. Incapable de préciser

③ - <u>Rendement scolaire</u>: de façon approximative, quel rendement moyen avez-vous maintenu dans ce cours depuis le début de la session?

A. Moins de 60%
B. Entre 60 et 64%
C. Entre 65 et 69%
D. Entre 70 et 74%
E. Entre 75 et 79%
F. Entre 80 et 84%
G. 85% et plus
H. Incapable de préciser

④ - Combien de professeurs <u>différents</u> vous enseignent pendant cette session?

A. 1 professeur
B. 2 professeurs
C. 3 professeurs
D. 4 professeurs
E. 5 professeurs
F. 6 professeurs
G. 7 professeurs
H. 8 professeurs ou plus

⑤ - <u>En termes de votre satisfaction générale</u>, quel rang accordez-vous à ce professeur (que vous venez d'évaluer) parmi ceux qui vous enseignent au cours de la présente session? (<u>Rang 1 = le plus satisfaisant</u>. Par exemple, si vous aviez 5 professeurs différents, le plus satisfaisant aurait le rang 1 et le moins satisfaisant aurait le rang 5.)

A. Rang 1
B. Rang 2
C. Rang 3
D. Rang 4
E. Rang 5
F. Rang 6
G. Rang 7
H. Rang 8 ou plus

⑥ - Comment préférez-vous apprendre?

A. En écoutant les explications d'une personne experte en la matière
B. En travaillant en groupe avec d'autres étudiants
C. En travaillant seul

⑦ - <u>Indépendamment de la qualité des cours reçus</u>, les études que vous poursuivez présentement vous intéressent-elles?

A. Pas du tout
B. Très peu
C. Peu
D. Plus ou moins
E. Passablement
F. Beaucoup
G. Énormément

⑧ - Avez-vous beaucoup appris dans ce cours?

A. Extrêmement peu
B. Très peu
C. Peu
D. Plus ou moins
E. Passablement
F. Beaucoup
G. Énormément

⑨ - Voici deux types de professeurs qui insistent respectivement sur:

X: la présentation et l'explication de la matière

Y: l'animation et la discussion des questions soulevées par les étudiants, tout en devant [illegible] le contenu du cours [illegible].

Sur l'échelle ci-dessous, où situez-vous le professeur que vous jugez ici, <u>présentement [illegible]</u>?

A. Insiste exclusivement sur X
B. Insiste beaucoup plus sur X
C. Insiste un peu plus sur X
D. Insiste également sur les deux
E. Insiste un peu plus sur Y
F. Insiste beaucoup plus sur Y
G. Insiste exclusivement sur Y

⑩ - Supposons que des étudiants vous demandent si vous leur recommandez un cours donné par ce professeur. Vos commentaires seraient-ils:

A. Extrêmement négatifs
B. Très négatifs
C. Plutôt négatifs
D. Plutôt positifs
E. Très positifs
F. Extrêmement positifs

⑪ - En dehors des périodes de cours ou de laboratoires, combien d'heures par semaine accordez-vous en moyenne à vos travaux scolaires (rapports, lectures, etc.)

A. Moins de 5 heures
B. 5 à 9 heures
C. 10 à 14 heures
D. 15 à 19 heures
E. 20 heures ou plus

⑫ - Face à ce cours, vous êtes:

A. Extrêmement insatisfait
B. Très insatisfait
C. Plutôt insatisfait
D. Plutôt satisfait
E. Très satisfait
F. Extrêmement satisfait